

Pravidelný informační bulletin



Pro členy Sdružení LEX

říjen 2013, druhý díl

Tento interní souhrn informací o aktuálním dění v LEX, o.s. a oblasti zbraní obecně je určen pro členy LEXu.

Jeho znění bylo schváleno představenstvem sdružení dne 23.10.2013.

Toto číslo lze volně šířit.

Úvodem

Mráz přichází z Bruselu

Použil jsem tuto variantu názvu knihy pro vylíčení situace, která nás může všechny ohrozit.

Ve chvíli, kdy nehrozí v zásadě nebezpečí ze strany domácích politiků, tak se objevuje nová zálučnost a to jako obvykle z EU. Pokud si přečtete dokument na následujícím odkazu, tak zjistíte, že pod záminkou „hrozného“ ohrožení ze strany legálních držitelů zbraní, se připravuje v zásadě odebrání zbraní všem obyvatelům EU.

http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/trafficking-in-firearms/index_en.htm

Tedy fakt, že v nedávném dotazníku EU se drtivá většina odpovídajících vyslovila proti jakékoliv aktivitě ze strany EU v tomto směru, nehraje vůbec žádnou roli pro EU byrokraty. Uvádějí hrozná čísla o kriminalitě a sdělují „šokované“ veřejnosti, že za deset let zemřelo na následky poranění palnou zbraní 10 000 lidí. Což je sice smutné, ale vzhledem k tomu, že jde o cca. 1000 obětí ročně což při počtu obyvatel EU (cca. 508 milionů dle Wikipedie) je v zásadě 0, není, vzhledem k např. úmrtím způsobeným nehodami, významné číslo. Dále sdělují, že se v EU stane 4000 sebevražd ročně za použití palných zbraní. Vzhledem k počtu obyvatel opět 0. V článku se nikde nepíše o procentuálním vyjádření k celkové kriminalitě ani celkovému počtu sebevražd v EU. Což podle WHO (The [World Health Organisation](http://www.who.int) estimates that each year approximately one million people die from suicide, which represents a global mortality rate of 16 people per 100,000 or one death every 40 seconds. It is predicted that by 2020 the rate of death will increase to one every 20 seconds.) je v zásadě opět 0. Mimochodem, dle Eurostatu se za rok v EU odehraje 63000 sebevražd – všimněte si, že toto číslo v článku jaksi chybí. Celý článek opravdu stojí za přečtení. Spojují zločinnost páchanou se zbraněmi víceméně na jisto s legálními a zákonadbalými občany (viz na úvod vytvořenou souvislost s drogovou kriminalitou a obchodem s lidmi – nějak mi uniklo, kolik je v této záležitosti použito v EU legálních zbraní).

Jde o hrubou manipulaci a zkreslení situace. Ve své podstatě jde o krok k vytvoření systému, kdy zbraň mohou mít pouze policisté a jiné silové složky. Každý, kdo má zbraň mimo tyto složky je zhruba řečeno tedy zločinec.

Zde je třeba se poučit z minulosti. Himmler také byl toho názoru, že zbraně v rukách obyčejných lidí jsou mu k ničemu. „...kdo chce zbraň, ať vstoupí do SA...“. Lenin sdělil, že jeden člověk s puškou ovládne 100 lidí, proto je třeba za vlastnictví zbraně popravovat... naopak Orwell byl toho názoru, že puška na stěně dělníkova bytu, je nejlepší zárukou svobody a demokracie.

Každý si tedy může vybrat, co je mu libo.

Na závěr toho článku, který je pouze v angličtině (typické-máme několik jazyků EU, ale dokument, který je podkladem pro akci, ohrožující práva a majetek lidí v EU, není v jazycích EU dostupný), je uveden e-mail, na který se mají lidé a organizace obracet.

HOME-FIREARMS-SECURITY@ec.europa.eu

Jako první reakci bych proto doporučoval následující:

- informovat známé, přátele apod. zde i v cizině o situaci
- napsat na výše zmíněnou adresu svůj názor na danou problematiku
- kontaktovat europoslance

Dalším úkolem pro nové vedení LEXu by mělo být zapojení do tzv. Group of Experts

COMMISSION DECISION

of 11.4.2013

setting up an expert group on measures against illicit trafficking in firearms to safeguard the EU's internal security ('the Firearms Expert Group'),

kde nevládní organizace jsou přímo zmiňovány. Neměly by tam tudíž být pouze antizbraňové iniciativy (domnívám se, že ty byly osloveny mezi prvními, ale i zástupci naší komunity).

Odvolávám se na toto ustanovení v zakládajících materiálech skupiny z dubna t.r."

Article 4

Membership – Appointment

1. The members of the expert group shall be:

- (a) Member States' law enforcement authorities (up to nine members);
- (b) Experts from universities, research institutes and non-governmental organisations (up to three members);
- (c) Associations of European producers of firearms

Opět: informujte, informujte, informujte...

Toť zatím vše, přeji vše dobré a těším se na valnou hromadu.

Ing. Zdeněk Blažek, CSc.
President LEXu

Valná hromada LEXu 9.11.2013

Valná hromada LEXu v roce 2013 se uskuteční 9.11.2013 – ZÚČASTNĚTE SE!

Termín: sobota 9.11.2013 od 9:00

Místo: Cafe Rosmarin - Praha 7, Dělnická 213/12, budova Metrostavu v 1. patře
(detaily k dopravě a parkování najdete na konci Bulletinu)

Program VH LEX 2013:

8:30 – 9:00: prezence

9:00 – 12:00: A/ veřejná část - vystoupení hostů a diskuse*12:00 – 13:00: přestávka - občerstvení***13:00 – 17:00: B/ neveřejná část - pouze pro řádné členy**

1. volba zapisovatele, ověřovatele zápisu a skrutátorů
2. schválení programu VH
3. schválení návrhu rozpočtu pro rok 2013
4. projednání Zprávy představenstva o činnosti a hospodaření za rok 2013
5. projednání Zprávy kontrolní komise o činnosti za rok 2013
6. volba členů představenstva
7. diskuse k budoucímu rozvoji LEX
8. schválení usnesení VH

Pozn.: hlasování o bodu 6. bude probíhat pomoci hlasovacích lístků, ostatní body aklamací

Podmínky pro účast na VH LEX 2013

Zúčastnit VH se může každý člen, který má k danému datu zaplacený členský příspěvek. Dle stanov se může každý člen zúčastnit valné hromady i bez předchozí přihlášky, avšak pouze osobně (nelze být zastupován).

Členové, kteří se dostaví na valnou hromadu, jsou povinni prokázat se průkazem totožnosti, členským číslem a zapsat se do listiny přítomných, jež obsahuje jméno, příjmení a číslo členského průkazu. Členské číslo se prokazuje především předložením členského průkazu.

Vezměte si prosím s sebou svůj ČLENSKÝ PRŮKAZ, výrazně to usnadní a urychlí prezenci.

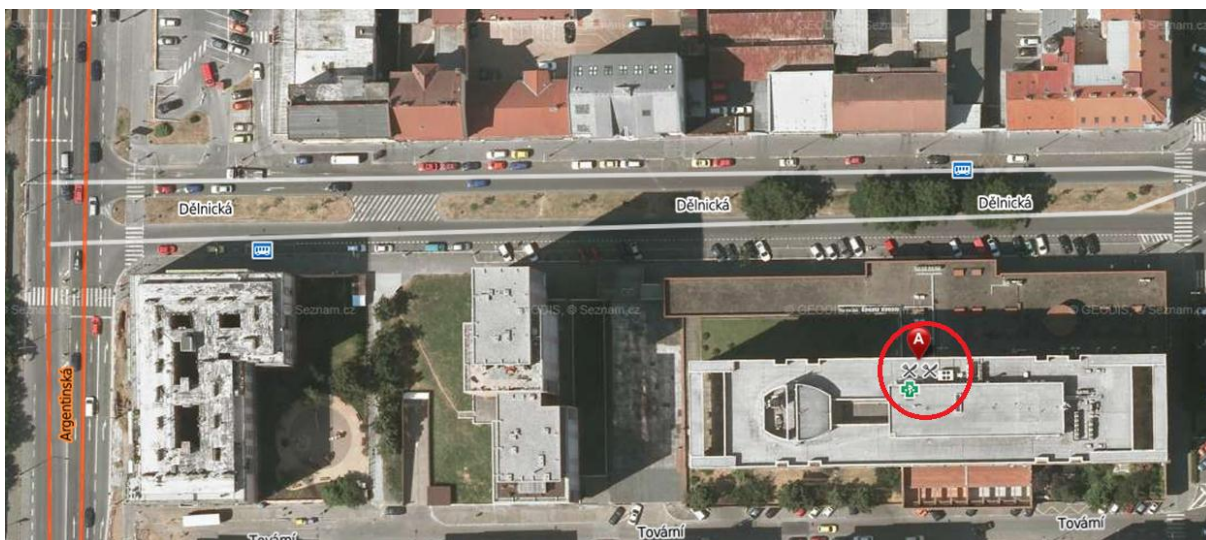
Poznámka:

Velice rádi bychom však znali počet účastníků předem, abychom mohli zajistit důstojné a kapacitně vyvážené podmínky pro konání VH, včetně občerstvení.

Hlaste se proto na valnou hromadu co nejdříve - emailem na adresu tomas.travnicek@gunlex.cz nebo vanulda@email.cz.

Místo konání – detailní informace

Cafe Rosmarin - Praha 7, Dělnická 213/12, budova Metrostavu v 1. patře
(kdybyste zabloudili, domorodci vám rádi ukážou cestu)
souřadnice 50°6'10.151"N, 14°26'45.371"E



odkaz:

http://mapy.cz/#x=14.449058&y=50.102828&z=15&d=firm_2358644_1&t=s&q=cafe%2520rosmarin&qp=14.267644_50.034469_14.640426_50.137530_11

V místě i okolí se dá zaparkovat. Platí se sice parkovné, ale to je v sobotu cca 20,- až 40,- Kč na den. Doporučujeme v rámci efektivity co nejvíce zaplnit auta.

Chcete mít VLIV NA DĚNÍ V LEXu?**PODPOŘTE NAŠI SPOLEČNOU VĚC A PŘIJEĎTE OSOBNĚ NA VALNOU HROMADU!****Ing. Tomáš Trávníček – viceprezident LEXu****Tak je to tu, Brusel se definitivně zbláznil**

Vzhledem k několika stovkám velmi ostře naštvaných emailů, které jste nám poslali, jste si sami všimli, co na nás chystá lidová eurokomisařka EU Cecilie Malmströmová.

Pro ty, co neví – tato dáma a její aparát si všimla, že ročně v EU zahyne 1000 lidí střelnou zbraní a 4000 jich spáchá sebevraždu. I rozhodla se rázně a zoceleně tomu čelit. Samozřejmě tak, že v první fázi se zpřísní směrnice EU o zbraních. V další fázi se zakážou poloautomatické pušky (jsou zde výslovně uvedeny semiautomatic rifles) a nakonec se výrazně sníží počet legálně držných zbraní.

Pomineme-li fakt, že sebevrah by spáchal sebevraždu i jiným způsobem a těch 1000 lidí ročně většinou zavraždí zločinci, kteří rozhodně nestojí fronty na úřadech kvůli registraci zbraní, pak je zářezující logika eurobruselistů – problémem je ilegální prodej zbraní a kriminalita, a proto zakážeme ty legální. Dokonce v tiskové zprávě se hovoří výslovně o tom, že legálními důvody pro vlastnictví zbraně jsou pouze lov a sport. Že zbraně sbíráte? Že potřebujete zbraň na osobní obranu? Nepotřebujete. Zbraní je dost

v muzeích a osobní obranu vám zaručí policie. Když ne, tak je to stejně vaše chyba – neměli jste na ta nebezpečná místa chodit...

Kromě toho i samonabíjecí pušky jsou špatné, protože jsou špatné, áááno. Jinak EU se rozhodla pro salámovou metodu, protože pochopila, že okamžitý zákaz by dopadl jako v případě našeho krále Václava IV. (Pražané, král chce naše zbraně – chopte se jich a přineseme mu je na hrad).

Další problém je absolutní neznalost problému, která z paní komisařky a jejích úředníků číší. Navrhují trestání za ilegální vlastnictví, navrhují, aby všechny vyrobené zbraně měly výrobní čísla, navrhují zákaz prodeje zbraní a střeliva po internetu, atd. Copak nečetli 22 let starou a stále platnou směrnici 277/EC /91, kde je toto již jednou provždy vyřešeno?

Ačkoliv nejsem příznivce konspiračních teorií, začínám věřit, že odzbrojení slušných lidí je prvním krokem k vytvoření uniformně sluníčkové Evropy bez zbytečných kritických názorů a posléze i bez nepříjemných kritiků.

Děsivá je i představa, že EU bude určovat výše trestů za zbraňové delikty v celé EU bez možnosti ovlivnění jednotlivými státy a jejich právní historií. Pominu-li, že je to celé šílené, pak jde i o jasné porušení jimi prosazené Lisabonské smlouvy, která výslovně uvádí oblasti daňové, finanční, bezpečnostní, soudní a sociální jako výsostné území členských států.

Ovšem není důvod si zoufat. Kroků, jak po zásluze potrestat tuto „bohulibou“ činnost EU je povícero.

Za prvé, to, co představila paní lidová eurokomisařka je zatím pouze návrh komise EU, který má do realizace ještě daleko a ještě jsem nezažil, že by schválený výsledek byl totožný s prvním nástrelem. Návrh půjde do výborů, na ministerstva jednotlivých zemí, radu ministrů, výbory europarlamentu, atd.

Tady je naše šance jak zatlačit na naše poslance, europoslance, ministry, úředníky, apod. Důležité je, že podle dotazníku, který jsme vám představili na jaře, až 94% dotázaných NESOUHLASÍ s dalším posilováním pravomocí EU v této oblasti. A zajímavé je, že dotazníku se zúčastnilo cca 86 tisíc lidí z celé EU a všechny (slovy VSECHNY) státy s tím nesouhlasí. Překvapující je, že nejvíce nesouhlasných a naštvaných odpovědí přišlo do EU z Velké Británie, Německa a Francie, tedy ze zemí, které mají nejvíce restriktivní zákony z celé EU.

Potěšující je i fakt, Česká republika je v tomto průzkumu citována jako vyloženě zcela nepřátelská snahám EU v této oblasti. Přátelé střelci, děkuji vám ☺

Za druhé, v květnu jsou eurovolby. Při účasti kolem 19% a raketovému růstu eurorealistických a euroskeptických stran můžeme i v malém počtu eurobyrokratům zvednout mandle.

Za třetí, existují dvě možnosti dalšího postupu. V první řadě je potřeba se obrátit na podobné spolky v EU. Včera jsem v této oblasti začal podnikat první kroky a musím říci, že úspěšně. Velice rád vám sdělím podrobnosti na Valné hromadě **(na kterou je vás registrováno pořád jenom 50)**.

Postup, jak tuto snahu o odzbrojení slušných lidí zastavit jsou dvě – britská a německo-francouzská. Osobně je mi bližší ta britská, tedy jako v případě eurovalu do toho hodit vidle a šmytec. Ovšem i DE-FR cesta je velice záludná a spočívá v tom, že směrnice se sice schválí, ale s takovým počtem výjimek a přechodných ustanovení, že

bude v praxi absolutně nerealizovatelná. Uvidíme, kam se věci vyvinou a která cesta bude schůdnější.

Odkazy na tiskovou konferenci a související materiály jsou zde:

tisková konference česky:

http://ec.europa.eu/ceskarepublika/news/130121_zbrane_cs.htm

http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-980_cs.htm

tisková konference originál:

http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/trafficking-in-firearms/index_en.htm

výsledky dotazníku, který jsme vám poslali na jaře:

http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-is-new/public-consultation/2013/docs/consultation_026/report_on_consultation_including_annex_en.pdf

Tady je zajímavé, že v otázkách 74 až 94% dotázaných zcela jednoznačně odmítlo další snahy EU o odzbrojení řádných občanů a přesto EU drze tvrdí, že miliony lidí v EU volají po přísnější legislativě. Je to sice anglicky, ale dostatečný překlad vám poskytne i překladáč gůůgl.

dotazník agentury Eurobarometer o názorech občanů EU:

http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/organized-crime-and-human-trafficking/trafficking-in-firearms/docs/fl383_firearms_summary_en.pdf

Opět je to anglicky a opět vám s tím pomůže strejda gůůgl.

Zajímavé je, že v dotazníku nejsou zohledněny rozdíly mezi legálně a ilegálně držеныmi zbraněmi.

Mimochodem, já osobně se také domnívám, že nás díky poklesu sociální úrovně čeká vyšší míra kriminalita se zbraněmi. Ovšem neobávám se toho, že by byly legální...

priority EU v oblasti boje se zbraněmi:

<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/10/st16/st16427-re01.en10.pdf>

Zajímavé je, že tlak na legální zbraně je v prioritě č. 1, kdežto potírání ilegálních zbraní je až prioritou č. 3. No, popravdě nejsem zastáncem konspirací, ale tohle moje důvěru rozhodně neposílilo...

statistika oněch 10 000 obětí za posledních 10 let v celé EU:

http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Homicide/Globa_study_on_homicide_2011_web.pdf

Zajímavé je, že při počtu 508 miliónů obyvatel EU je to asi jedna tisícina procenta. Mimochodem více lidí se v EU zabije např. v souvislosti s bicyklem (1,3 na 100 tis. obyv. v roce 2010, zdroj eurostat.eu), který je na rozdíl od zlých zbraní eko a bio.

LEX o.s. k návrhu Evropské komise na zpřísnění regulace zbraní**Praha 23.10.2013**

Dne 21. 10. 2013 předložila komisařka Cecilia Malström Radě EU a Parlamentu EU návrh, aby se EU zabývala zpřísněním evropské legislativy týkající se držení zbraní za účelem prevence ozbrojeného násilí a nelegálního obchodu se zbraněmi. Propozice ovšem navrhuje i výrazné zásahy do legálního držení zbraní, zejména v oblasti typů povolených zbraní, kapacity zásobníku, znehodnocování zbraní a legitimních účelů držení zbraní.

LEX o.s. - sdružení na ochranu práv majitelů protestuje zejména proti tomu, aby se tato záležitost řešila na celoevropské úrovni, neboť v průzkumu provedeném EU, na který se odvolává i návrh komisařky Malström, se občané České republiky a 14 dalších členských zemí nadpoloviční většinou přiklonili k názoru, že tato problematika by měla být řešena na úrovni členských států vlastními zákony. Mezi občany ani členskými státy EU tedy zjevně neexistuje dostatečná shoda, která by EU opravňovala řešit problematiku plošnou legislativou závaznou pro všechny členské státy.

LEX o.s. má dále zásadní námitky proti návrhům, které zasahují do legálního držení zbraní, zejména proti uvažovanému zařazení některých samonabíjecích zbraní mezi zakázané zbraně; proti uvažovanému zpřísnění prodeje a držení vzduchovek, replik a obdobných zbraní; proti omezování pojmu „legitimní důvod k držení zbraně“, které by měnilo právo na privilegium; proti uvažovanému nucenému zavádění biometrických senzorů a dalších technických omezení; a proti dalším uvažovaným omezením, která by kladla překážky či přímo znemožňovala bezúhonným občanům držení zbraní pro jakýkoli legitimní (nekriminální) účel.

LEX. o.s. uznává nutnost určitých základních požadavků pro držení zbraní, zejména bezúhonnosti a spolehlivosti, jakož i potřebu přehledu o pohybu zbraní, aby se zabránilo únikům do nelegální sféry. Tento cíl však nesmí být zneužíván jako záminka pro omezování držení zbraní těm občanům, kteří tyto základní požadavky splňují.

Proto využijeme veškerých dostupných prostředků k tomu, abychom tomuto omezování zabránili nejen v České republice ale za spolupráce s ostatními organizacemi držitelů zbraní i na evropské úrovni.

Kontakt:

David Karásek

tel.: 724 007 988

e-mail: david.karasek@gunlex.cz

www.gunlex.cz

www.gunlex.cz/wp-content/uploads/propagacni_letak_LEX.pdf

www.facebook.com/gunlex

LEX Statement to the European Commission's Proposal to Tighten Gun Laws**(Anglická verze tiskové zprávy)****Prague, 23 October 2013**

On 21st October 2013, commissioner Cecilia Malström submitted a proposal to the European Council and European Parliament, in which she proposed a reconsideration of European legislation concerning legal firearms possession. This was meant to prevent gun violence and illegal arms trade. However, the proposal includes significant encroachments on the legal gun ownership, specifically in terms of the legal types of firearms, magazine capacity, deactivation of firearms and legitimate reasons for firearms ownership.

LEX – Association for the Protection of Gun Rights opposes the notion that this issue should be resolved on the EU level. Especially given the fact that a survey conducted by the EU itself, to which the aforementioned proposal by commissioner Malström also refers, shows clearly that a majority of the citizens of the Czech Republic as well as 14 other member states believe this issue should be addressed by each member state's legislation individually. Clearly, there is no universal consensus among EU citizens nor member states, which would entitle the EU to address this issue by union-wide legislation binding all member states.

Furthermore, LEX has serious objections to proposals which would interfere with legal firearms possession. This specifically means proposals to ban certain types of self-loading firearms; to regulate air guns, replicas and other similar weapons more strictly; to regulate the "legitimate reasons for firearms ownership" which would turn a right into a privilege; to force inclusion of biometric sensors and other technological regulations; and to any other regulations which would impede or even preclude citizens from legally owning firearms for any legitimate (non-criminal) reason.

LEX recognizes the need for some basic requirements for firearms ownership – namely clean criminal record and civic reliability. We also recognize the necessity of keeping track of firearms in order to prevent their transition into illegality. This, however, must not be used as a mere excuse for interfering with the right to own firearms of those citizens who meet the aforementioned requirements. Therefore, we will use all our available resources to prevent such new regulations not only in the Czech Republic but, in cooperation with other gun rights organizations, on the EU level as well.

David Karásek – LEX Board of Directors member.

david.karasek@gunlex.cz

www.gunlex.cz

Otázky pro kandidáty do mimořádných voleb do Poslanecké sněmovny ČR

Přinášíme vám druhou várku odpovědí politických stran a hnutí, které jsme obdrželi do půlnoci 22.10.2013.

Do prvního bulletinu nám odpověděli:

Jan Jirků, kandidát za KDU-ČSL
Tomáš Vaněk, kandidát za ODS
ANO 2011
DSSS
SPOZ
Úsvit

Od té doby přišly ještě odpovědi od:

Strana svobodných občanů
Česká pirátská strana
TOP 09
politické hnutí Změna
Strana soukromníků ČR
KDU-ČSL
Pravý blok www.cibulka.net
KSČM
Strana zelených
Koruna Česká (monarchistická strana Čech, Moravy a Slezska) (KČ)

Do půlnoci 22.10.2013 nám neodpověděli nebo nezaslali konkrétní odpovědi:

Česká strana sociálně demokratická (ČSSD)
Hlavu vzhůru – volební blok (Hlavu vzhůru!)
Romská demokratická strana (RDS)
Klub angažovaných nestraníků (KAN)
Suverenita – Strana zdravého rozumu (Suverenita)
Aktiv nezávislých občanů (ANEO)
Občané 2011
Československá strana socialistická (ČSS)
LEV 21 – Národní socialisté (NS-LEV 21)

Odpovědi stran a hnutí naleznete na našem webu:

<http://www.gunlex.cz/volby-do-psp-cr-2013/>

Abyste mohli seznámit s odpověďmi i své přátele a kolegy, zveřejňujeme jejich doslovné znění i zde v bulletinu.

Strana svobodných občanů

odpověď jsme obdrželi e-mailem: ing.igor.hrazdil@seznam.cz 13.10.2013

Ing. Igor Hrazdil
Strana svobodných občanů
kandidát do PSP ČR v Karlovarském kraji

Vážený přítel,

Děkuji za zájem a zaslání Vašeho dotazníku ohledně držení a používání zbraní. Ve Straně svobodných občanů se poměrně často diskutovaly tyto otázky. Zatím nebylo přijato žádné stanovisko. Oficiální odpověď strany najdete na <http://www.svobodni.cz/9-program/50-otazky-a-odpovedi/#B>.

Pokud se týká konkrétně mé osoby, musím předeslat, že sám jsem držitelem zbrojního průkazu a zároveň i zbraně pro účely obrany. Také sleduji na FB Vaše články.

Odpovědi na otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Kdyby na tuto otázku existovala univerzální odpověď, určitě by byla prosazována. Otázka je příliš široká. Určité řešení vidím jednak na straně vymáhání dodržování zákonů – ať již prostřednictvím policie či soudů, jednak na straně zvýšení svobody jednotlivých občanů ve smyslu práva na obranu bez zbytečných omezení. Oběť musí mít větší práva než útočník.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrány i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Jednoznačně ano.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Ne, domnívám se, že stávající zákonné normy jsou dostatečné.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Prosazuji výše uvedený názor, že oběť musí mít větší práva než útočník. Tudíž je nutné požadovat v této oblasti legislativní změny.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Jednoznačně ano. I přes to, že jsou medializovány případy omylů a nešťastných náhod. Vzpomínám si, jak nedávno bylo v televizi, že v USA otec zastřelil na zahradě syna. Jenže ten blbec se v noci vykradl z domu a maskován chtěl otce vystrašit. Co k tomu dodat? Takovéto případy jsou ale naprosto marginální. Naopak toto právo ochránilo obrovský počet obětí nejen v těch případech, kdy k přepadení došlo, ale i tím, že potenciální útočník čin neprovedl, když zjistil, že oběť má prostředky na svoji ochranu.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Nerozumím zřejmě zcela otázce. Obecně je pravdou, že vlády se snaží občany odzbrojit, čímž zasahují do jejich základních práv. S takovým postupem zásadně nesouhlasím. Současná legislativa, jak uvádíte, umožňuje při splnění daných podmínek nárokovat právo k držení zbraně. Jsem proti jakémukoliv omezování tohoto práva.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

V žádném případě s tímto nesouhlasím (viz předchozí bod).

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Ano. Bohužel u nás díky předchozímu režimu byly policejní složky zneužívány k represím proti občanům. V 90. letech stoupl kredit policie (i armády), avšak díky některým nešťastným zákrokům, které byly medializovány a mnohdy zkresleně interpretovány, se opět vnímání policie lidmi zhoršilo. V zásadě by měla být brutálně zjednodušena legislativa včetně revize trestního zákona, aby činy, které nejsou společensky nebezpečné, nebyly trestným činem, aby činy (včetně přestupků), které neohrožují zdraví, majetek a svobodu občanů, nebyly kriminalizovány. Tím by se na jedné straně uvolnily kapacity policie k řešení skutečné trestné činnosti, jednak by byla opět policie vnímána pozitivně jako složka, která má opravdu občany chránit. S tím druhým úkolem „pomáhat“ bych byl opatrnější. Osobně se nedomnívám, že je to úkolem této složky.

4) Jste pro zvýšení pravomocí policie, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Skutečně neznám veškeré pravomoci policie, takže se necítím být oprávněn posuzovat jejich zvýšení či snížení. Tuto otázku je třeba řešit velmi obezřetně tak, aby nedošlo k prolomení narušování základních práv a svobod občanů. Tady pozor na definici základních práv a svobod – dnes se neustále rojí další a další „práva“, která jsou mnohdy zcela absurdní. Na druhou stranu je nutno zajistit, aby policie měla možnost proti pachatelům účinně zakročit. Hranice mezi tímto je velmi tenká a mnohdy sporná. I díky naprosto zbytečně zbytněné legislativě.

odpověď jsme obdrželi e-mailem: kales.josef@seznam.cz 13.10.2013

Káles Josef
Strana svobodných občanů
předseda krajského sdružení v Pardubickém kraji
kandidát do PSP ČR v Pardubickém kraji

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Jsem přesvědčen, že nejlépe lze zvýšit bezpečnost občanů tím, že bude vlastnit co nejvíce občanů zbraň pro ochranu sebe, své rodiny a majetku. Každý kriminálník by si moc dobře rozmyslel, jestli například krást v domě, kde má majitel zbraň.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Samozřejmě.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Nejsem. Naopak jsem pro liberalizaci trhu se zbraněmi. Domnívám se, že by si každý občan měl možnost pořídit palné zbraně pro svou ochranu i bez zbrojního průkazu.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Jsem odpůrcem současné praxe, kdy jsou trestáni lidé, kteří brání sebe nebo svůj majetek. O těchto případech rozhodují soudy, proto bude třeba změnit pohled na to, co vše znamená sebeobrana.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Ano. Je to i způsob, jak zabránit trestání lidí, kteří se brání – viz předchozí otázka.

Zbrojní zákon všeobecně:

Chtěl byste na tomto stavu něco měnit? Pokud ano, popište co.

Ano. Každý občan nad 18 let by měl mít možnost opatřit si palnou zbraň pro svou ochranu. Dle mého názoru není nutné splňovat kritéria, jako je bezúhonnost (i trestaní lidé, kteří si odpykali trest, mají mít možnost se bránit) nebo teoretické a praktické znalosti. Zároveň očekávám zodpovědnost lidí při nákupu a zacházení se zbraněmi.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Nejlepší obranu má stát, kde lidé vlastní zbraně. Mobilizace pak může být velmi rychlá a efektivní. Líbí se mi v tomto ohledu švýcarská politika. Byl bych pro zavedení dobrovolných kurzů, kde by se občané měli možnost naučit lépe zacházet se zbraněmi a získali i základní znalosti o strategiích při obraně státu.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Zákony schvalují poslanci a je jen na nich od koho si nechají radit. Protože se v této oblasti pohybuji delší dobu, sám bych spíše postupoval podle svých zkušeností.

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Systém „podporujte svého šerifa“ neznám. Uvítal bych, kdyby se v České republice zahájila diskuse na téma volených šerifů místo městských policí.

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Domnívám se, že policie má nyní dostatečné pravomoci a není třeba je posilovat.

odpověď jsme obdrželi e-mailem: david.forbelsky@svobodni-liberec.cz 13.10.2013

David Forbelský

Strana svobodných občanů

Předseda krajského sdružení v Libereckém kraji

Dobrý den, zde jsou mé odpovědi na Vaše dotazy:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Rád bych prosadil přesun policistů do hlídkové služby, líbilo by se mi i obnovení více „obvodních oddělení“ kde policisté znají svůj „rajon“ a pravidelně v něm hlídkují, namísto vyplňování statistik a podobných zbytečných aktivit policistů.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Jednoznačně, veškerá rizika na sebe bere útočník, oběť má právo se bránit i takzvaně nepřiměřeně...

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Nemyslím si, že jakékoliv zpřísnění norem by vedlo k něčemu pozitivnímu. Myslím, že současné podmínky jsou vcelku dobré a rozumné

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Tím, že by bylo v právním řádu deklarován jasný princip, že útočník na sebe bere veškerá rizika vyplývající z jeho útoku

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Myslím, že z mých předchozích odpovědí je zřejmé, že bych podobný princip uvítal

odpověď jsme obdrželi e-mailem: zvvara@svobodni.cz 13.10.2013

Karel Zvára
Strana svobodných občanů
místopředseda strany

Hezký den,

posílám Vám své odpovědi. Kandiduji za Svobodné jako lídr ve Středočeském kraji.

*Otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:
1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?*

Myslím si, že zajištění zvýšení bezpečnosti své a svého majetku, tedy obranu před násilníky, má každý ve svých rukou. Budu-li k tomu mít příležitost, budu pro posílení postavení osob při sebeobraně i obraně. Mám za to, že současná úprava (nutná obrana a krajní nouze) efektivně znemožňuje účinnou obranu fyzicky slabších proti útokům na majetek v malém rozsahu (téměř každá sebeobrana se zbraní může být snadno odmítnuta jako nepřiměřená).

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Ano, i když jsem přesvědčený, že současná úprava podmínek pro získání zbrojního průkazu je v evropském kontextu vcelku dobrá. K této otázce se hodí i odpověď na první otázku.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Ne.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Odpověděl jsem v odpovědi na první otázku. Myslím si, že soudní praxi jak ve věci posuzování přiměřenosti obrany musí změnit úprava legislativy (viz. odpověď na první otázku). Pokud jde o vazební důvody, nejsou-li dány vazební důvody a přesto se uplatňuje, nejde o problematiku střelných zbraní, ale o problém justice obecně. Zneužívání institutu vazby by mělo být opravováno a postihováno v rámci justičního systému, tedy prostřednictvím stížností a kárných řízení.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Ano, jako součást úpravy dle první mé odpovědi. Pokud jde o narušení obydlí, jde zjevně o situaci, kdy útočník musí vědět, že svojí pouhou přítomností v cizím obydlí bez předchozího svolení obyvatele provádí útok.

Zbrojní zákon všeobecně:

Na podmínkách pro získání oprávnění nosit zbraň v příštím volebním období nechci měnit nic zásadního. Považuji současnou legislativu za vcelku dobrou (v rámci území Evropy).

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Myslím si, že základem bezpečnostní politiky státu musí být samotný vlastní zájem a účast jednotlivců na bezpečnosti území, na kterém žijí. Znění § 70 zákona o zbraních (možnost nařízení odebrání zbraní v případě ohrožení státu či válečného stavu) však de facto říká, že stát nedůvěřuje zákona dbalým držitelům palných zbraní. Stanovením takové možnosti jen podporuje nelegální držení zbraní. Pokud by se problematika zákona o zbraních otevřela, budu mimo jiné usilovat o zrušení pravomoci vlády dle § 70.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Jistě prospěje, když se připomínkování zúčastní všichni, kteří k tomu mají co říci. Rozhodnutí o případné změně však musí zůstat na zákonodárné moci (na parlamentu).

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Zbytečně by neměl být popotahován vůbec nikdo.

4) Jste pro zvýšení pravomocí policie, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Ne.

odpověď jsme obdrželi e-mailem: jan@hlavackovi.cz 12.10.2013

Jan Hlaváček
kandidát Svobodných (č. 2 v Jihomoravském kraji)
člen LEX o.s. č. 735
odpovědi vyjadřují mé osobní názory.

*Otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:
1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?*

Zastávám názor, že potenciálního přestupce nejvíce odradí okamžitý negativní důsledek jeho činnosti, daleko spíše, než nepravděpodobná hrozba pozdního byť i vysokého trestu. V první řadě tedy důrazná obrana samotného občana (sousedů, pozorných kolemjdoucích), ve druhé řadě efektivní a rychlá práce policie a očťř.

V linii občanské obrany vidím jako příležitost posuzovat případy obrany více ve prospěch obránce. Zákony (NO, KN, občanské zadržení a další instituty) máme dobré, ale vyšetřovatelé a státní zástupci by měli citlivěji posuzovat zřejmou obranu bezúhonného občana.

U policie a očťř vidím možnosti v motivaci jednotlivců (odměny vázané na dosažení cílů v konkrétních oblastech, například za pokles kriminality, zkrácení času od nahlášení k

objasnění, spokojenost "klientů" – v podnikové sféře jsou takto nastavená kritéria odměňování běžná), a dále v budování a rozšiřování informačního systému usnadňujícího sdílení informací a zjednodušujícího administrativu.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Právo bránit se je podle mne přirozeným právem člověka a právo připravit se na obranu včetně volby zbraně je jeho nedílnou součástí. Útočník si volí čas, místo a způsob útoku, obránce může pouze stupňovat důraz své reakce. Proto musí mít co nejširší možnosti, omezené jen v odůvodněných případech (například chápou zákaz nošení automatických zbraní).

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Ne. Kriminalita klesá, kriminalita páchaná legálně držеныmi palnými zbraněmi je mizivá, excesy legálních držitelů jsou ojedinělé. Nevidím důvod pro zpřísnění, v žádném směru.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Práci státních zástupců a soudů (včetně podmínek pro vyšetřovací vazbu) upravuje trestní řád. Pokud OČTŘ nevyužívají své pravomoci citlivě a ve prospěch obětí trestných činů (často právě úspěšných obránců), musí být tyto pravomoci upraveny. Například v případě bezúhonného občana by měly být výrazně přísnější podmínky pro možnost uvalení vyšetřovací vazby než u recidivisty. Jedná se však o tak odborné záležitosti, že konkrétní návrhy by měly vzejít z diskuse s právníky (advokáty i státními zástupci) věnujícími se trestnímu právu.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Záleží na úhlu pohledu. Oprávnění bránit se kdekoli, třeba na ulici nebo v lese nesmí být oslabováno a relativizováno. Stay your ground (právo neustupovat a bránit se kdekoli jsme legálně) máme v trestním zákoníku a potvrzují to i judikáty. Ale ke skutečnosti, že se jednalo o obydlí by měly velmi výrazně přihlížet OČTŘ při postupu vůči obránci (vyšetřovací vazba...) i znalci a soudy při posuzování míry strachu, stresu či rozrušení obránce.

Zbrojní zákon všeobecně:

V České republice podléhá držení a nošení zbraní ve stručnosti těmto podmínkám:
. minimální věk pro vlastnictví zbraně je 18 let, pro nošení na veřejnosti 21 let
. bezúhonnost, definovaná jako uplynutí určité doby od spáchání posledního úmyslného trestného činu (délka zkušební doby je odstupňována podle závažnosti činu)
. žádné prokazatelné problémy s alkoholem či drogami

. žádné vícenásobné (nikoli ojedinělé) přestupky proti občanskému soužití
. žádné zdravotní potíže, které omezují nebo znemožňují bezpečné zacházení se zbraní
. psychologické vyšetření není povinné, záleží na úvaze praktického lékaře, zda si jej vyžádá. prokázání teoretických znalostí (právní předpisy upravující držení a použití zbraně, konstrukce zbraní, první pomoc)
. prokázání praktických dovedností (bezpečná manipulace se zbraní, rozebrání do stavu pro čištění, střelba na pevný cíl) Po splnění těchto podmínek je vydání zbrojního průkazu nárokové (police vydání nemůže odmítnout).
Nárokové je i vydání povolení k nošení zbraně pro sebeobranu. Česká republika v praxi nerozlišuje mezi různými typy palných zbraní (pistole vs. lovecké zbraně apod.) a pro jejich držení platí v podstatě jednotná pravidla. Všechny zbraně držené na zbrojní průkaz jsou registrovány u policie.

Chtěl byste na tomto stavu něco měnit? Pokud ano, popište co.

Zrušit §70 zák. 119/2002 možnost státu odzbrojit občany – v historii podobné pravomoce státu nikdy k ničemu dobrému nevedly.

Nemyslím si, že je dobře odůvodněný zákaz noktovizorů, laserových zaměřovačů a faktický zákaz střel s řízenou deformací (ten je dokonce kontraproduktivní, tyto střely zvyšují účinnost obrany a snižují riziko ohrožení okolí).

Zbytečnou povinností a administrativní zátěží občana i PČR je podávání žádosti o povolení k držení, nošení etc., na něž je stejně právní nárok, a kdyby mezitím držitel ztratil některou z podmínek ZP, zbraň by mu po koupi stejně nebyla zaregistrována, a byla by mu odebrána. Stručně řečeno, zrušil bych nákupní povolení a zbraně kat. B by podléhaly stejnému režimu jako dnes kat. C. Ale je mi známo, že kvůli směrnicí EU by to nebylo jednoduché.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Domobrana by mohla být dobrým doplňkem profesionálů obsluhujících moderní zbraňové systémy. Při tvorbě zbraňové legislativy i třeba schvalování a provozu střelnic by na to měl zákonodárce i správní orgány brát ohled.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Určitě ano. Otázka je, jak odlišit skutečné odborníky od různých mediálně zdatných samozvaných expertů:-)

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Ano, ale pouze proti skutečným pachatelům. Každý zákrok, který způsobí újmu, a zvláště újmu na zdraví či životě musí být řádně vyšetřen a v případě pochybení na straně Policie (či jiného státního orgánu) rychle a řádně odškodněn. Jen tak se dá budovat dobré jméno Policie (resp. důvěra ve stát a jeho orgány obecně) a získávat loajalita občanů.

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Myslím, že pravomoce má dostatečné. Pokud potřebují policisté něco konkrétního, ať vnesou požadavek a dobře jej odůvodní.

Česká pirátská strana



odpověď jsme obdrželi e-mailem: Václav Málek vaclav.malek@pirati.cz 21.10.2013

Dobrý den,

omlouvám se za trochu delší reakci, ale před volbami je vždycky málo času. Stručně jsem si dovilil odpovědět na vaše dotazy. Snad vám v budoucnu (nezávisle na volbách) budu moci formulovat přesnější a jasnější odpovědi.

Strana nemá přesně definovaný program v této oblasti, proto odpovídám sám za sebe. Další reakce na váš dopis a případně se zapojit do diskuse při formulování této politiky můžete zde:

<https://forum.pirati.cz/vnitrostranicka-diskuze-f75/sdruzeni-lex-t18999.html>

<https://forum.pirati.cz/vnitrostranicka-diskuze-f75/restrukturalizace-policie-nazory-a-pripominky-t19209.html>

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

stručně:

- + Více policistů v ulicích, méně v kancelářích.
- + Dlouhodobá práce se sociálním vyloučením.
- + Institucionalizovaná pomoc recidivistům, aby se zabránilo zbytečnému opakování trestných činů a přestupků.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obranu i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Spíše ano. Rozhodně pojem přiměřená sebeobrana například v případech kdy vás někdo objektivně ohrožuje nožem na životě a vy se bráníte střelnou zbraní, tak by taková sebeobrana měla být naprosto v pořádku.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Myslím, že podmínky jsou dostatečné.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

+ Zrychlení trestního řízení ve fázi prověřování a vyšetřování.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Ne. Podle mě je to spíše zneužitelné a v ČR to podle mě nemá smysl.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Zjednodušeně řečeno by se dalo říct “vyrovnaně”. Jak napsal jeden můj kolega s kterým souhlasím Musí se minimalizovat riziko, že se zbraň dostanou do rukou lidem, kterým zjevně nemají.

Na druhou stranu existují v určitých případech pádné důvody nespolehat se v obraně své osoby a majetku zcela na stát.

Ale prioritou je, aby se v co nejvíce případech člověk na stát spolehnout mohl a případy, kdy je nutné pro “běžného občana” držet zbraň, byly pokud možno eliminovány. Pokud tato otázka naráží spíše na extremismus, terorismus apod., tak zde myslím mluví dostatečně standardní ustanovení o nutné obraně a krajní nouzi.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Určitě je nejlepší aby se do těchto procesů zapojilo co nejvíce osob. Již nyní každou svou část programu podrobně diskutujeme nejenom s odborníky, ale i s co nejširším počtem osob a institucí.

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Myslím, že ne. Toto je na rozhodnutí soudů. Do rozhodnutí soudu platí presumpce nevin.

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Nejsem.

S pozdravem

Václav Málek

Jabber: vaclav.malek@pirati.cz

Odpovědi TOP 09



S podporou Starostů

odpověď jsme obdrželi e-mailem: Martina Týblová Martina.Tyblova@top09.cz 21.10.2013

Dobrý den,

dovoluji si Vám zaslat odpovědi na otázky, se kterými jste se obrátil na TOP 09. V případě jakýchkoli doplňujících otázek se na mne neváhejte obrátit.

Přeji krásný den!

S pozdravem

Martina Týblová

tisková mluvčí

OTÁZKY OHLEDNĚ PRÁVA ZÁKONA DBALÝCH OBČANŮ VLASTNIT STŘELNOU ZBRANĚ:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Důslednou práci Policie ČR a Městské policie. Chceme dostat co nejvíce policistů do přímého výkonu služby.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrány i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Tyto podmínky již existují v platné právní legislativě. Výklad soudních rozhodnutí nám nepřísluší hodnotit. Novelu zákona v této věci neplánujeme.

číslo účtu: 2700265391, kód banky: 2010, variabilní symbol: Vaše členské číslo
(noví členové uvádí číslo 99 a datum narození ve tvaru 99ddmmrrrr) 22

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Neplánujeme zpřísnění podmínek.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Pokud je prokazatelně jasné, že útočník byl napaden v sebeobraně, měl by všechna rizika nést především samotný útočník. Šikana nesmí být přípustná.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Tyto prvky jsou uvedeny v našem právním řádu. Institut krajní nouze a nutné obrany. Otázkou zůstává jestli se soudní rozhodnutí odebírají v těchto případech správným směrem.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Nehodláme posilovat bezpečnostní politiku státu soukromými držiteli palných zbraní. Tato země má s nimi neblahé zkušenosti. Bezpečnostní politiku musí řešit složky k tomu zřízené.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Ano

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Jsme pro systém, ve kterém nebude zbytečně popotahován ani policista ani obránce před útočníkem.

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Policii by mělo být umožněno zkoumat a vyšetřovat veliké hospodářské a korupční kauzy. To se díky této vládě podařilo.

Martina Týblová
tisková mluvčí
TOP 09 | Újezd 450/40 | 118 00 Praha 1
Tel: 725 818 855
www.top09.cz
www.facebook.com/top09cz

Odpovědi Hnutí Změna



odpověď jsme obdrželi e-mailem: jaromir.baxa@gmail.com 14.10.2013

Jaromír Baxa
politické hnutí Změna
kandidát do PSP ČR v Libereckém kraji

Dobrý den,
nejsem expert přes tyto otázky, takže na ně nedokážu odpovědět. Obecně si však myslím, že nejlepší cestou k omezení kriminality je prevence v podobě nabídky pracovních míst a uplatnění ve společnosti pro všechny, dostupné vzdělávání a kvalitní sociální systém. Zároveň jsem přesvědčen o tom, že občané by neměli brát právo do svých rukou, mimo skutečně velmi výjimečné případy. Spíše než tradice USA je mi blízký pohled Skandinávie.

S pozdravem Jaromír Baxa

Odpovědi Strany soukromníků ČR

odpověď jsme obdrželi e-mailem: Otto Jarolímek <mailto:Jarolimkovi@seznam.cz>
16.10.2013

RNDr. Otto Jarolímek, CSc.
Strana soukromníků ČR
Liberecký kraj

Odpovědi na otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Především je nutno každý takový případ řešit „kriminalisticky“ s cílem dosáhnout co nejvyšší objasněnosti u těchto trestných činů. Napadení občana a krádež na soukromém majetku (i jeho poškození) je nutno posuzovat jako závažný trestný čin bez ohledu na výši způsobené škody. Současnou praxí, kdy Policie ČR většinu těchto případů pouze zaprotokoluje a poté nechá uběhnout zákonnou lhůtu k jejich odložení, považujeme za skandální. Ke zvýšení bezpečnosti občanů by samozřejmě přispěla i širší zákonná ochrana jejich práva na účinnou obranu (viz též následující odpovědi).

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrány i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Jednoznačně ano. Podpoříme zákonnou ochranu účinné obrany jakýmkoli dostupnými prostředky, tj. i použitím střelných zbraní (ale i prostředků bojových umění atp.). Pojem „přiměřená obrana“ považujeme za nesmyslný.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Ne. Stávající podmínky pro získání zbrojního průkazu považujeme za poměrně rozumné.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Toto lze ošetřit jedinečně legislativně, tj. úpravou příslušné zákonné normy. Takovouto změnu bychom určitě podpořili.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Jednoznačně ano. Vlastník má právo chránit svůj majetek jakýmikoli dostupnými prostředky, tj. i využitím různých nástrah či pastí.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Přiznám se, že této otázce úplně nerozumím. Potřeboval bych ji trochu dealněji zformulovat.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

V rámci procesu připomínkování určitě ano.

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Postavení amerického přímo voleného šerifa nemá v českém právním řádu obdoby. U policistů zvýšení jejich "imunity" jednoznačně odmítáme, neboť by zákonitě vedlo k jejímu zneužívání. V této oblasti si USA za vzor příliš neberme, neboť i tam dochází poměrně často k různým "přehmatům".

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Jednoznačně ne. Někde by stálo za úvahu spíše omezení jejich pravomocí, např. u dopravní policie (viz aktuální kauza týkající se odebrání mobilních telefonů řidičům).

Odpovědi KDU-ČSL



odpověď jsme obdrželi e-mailem: svoboda.kamil.jan@magistrat.liberec.cz 18.10.2013

Kamil Jan Svoboda

Lídr KDU-ČSL v Libereckém kraji

náměstek primátorky pro školství, kulturu a sociální oblast města Liberec

číslo účtu: 2700265391, kód banky: 2010, variabilní symbol: Vaše členské číslo
(noví členové uvádí číslo 99 a datum narození ve tvaru 99ddmmrrrr) 26

*Odpovědi na otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:**1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?*

Jedná se o značně komplexní téma, které vyžaduje koordinované úsilí v oblasti prevence a represe. Tedy od výchovy dětí – potenciálních budoucích pachatelů – v rodině, až po odstrašující sankce a nastolení stavu, kdy poškozený nebude v horší situaci než pachatel (jak tomu dnes v řadě ohledů je).

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Současný právní rámec je v této oblasti víceméně dostačující, otázkou je ale posuzování dopadů takové obrany soudy.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Současný rámec je víceméně vyhovující.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Tato skutečnost KDU-ČSL mrzí, nicméně jakékoli proklamace v této oblasti by mohly být označeny za snahu o omezování kompetencí orgánů inspekce a soudů.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Zde se znovu vracíme k naší snaze zlepšit situaci poškozených respektive obětí, kteří se dnes mohou dostat do horší situace, než pachatel (včetně nákladů na průběh soudního řízení). Tato situace je pro KDU-ČSL neudržitelná a přesahuje to „pouze“ otázku sebeobrany nebo doktríny hradu. Tuto doktrínu přitom nelze chápat jako dogma, protože může být přeci jenom v některých případech zneužívána (úmyslné vlákání osoby do obydlí za účelem jejího zabití, kdy se pak argumentuje nutnou obranou).

*Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:**1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?*

KDU-ČSL si je vědoma toho, že nežijeme v ideálním světě. Jistě je lepší, když zbraně nejsou potřeba, nebo není třeba, aby byly použity v sebeobraně. Ale policisté nejsou vždy a všude na místě. KDU-ČSL je rozhodně proti vizím jakýchkoliv snah o odebrání



zbraní od obyvatelstva (například na pozadí vyhlašování krizových stavů), protože z toho by profitovali jen zločinci nebo stoupenci nedemokratických politických proudů.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Rozhodně ano.

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Viz výše: Tato skutečnost KDU-ČSL mrzí, nicméně jakékoli proklamace v této oblasti by mohly být označeny za snahu o omezování kompetencí orgánů inspekce a soudů.

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Pravomoci nejsou tím, co by PČR dnes páliło nejvíce, spíše je na pořadu odbřemenění od nepolicejních činností, snaha zefektivnit papírování na nezbytné minimum a zejména depolitizace sboru a zvýšení jeho odvahy řešit i kauzy, sahající do nejvyšších pater politiky a společnosti.

Odpovědi Pravého bloku – www.cibulka.net

Pravý Blok

**strana za ODVOLATELNOST politiků,
NÍZKÉ daně, MINIMALIZACI byrokracie, SPRAVEDLIVOU justici,
REFERENDA a PŘÍMOU demokracii WWW.CIBULKA.NET**

odpověď jsme obdrželi e-mailem: Martin Valhala martinvahala@gmail.com 16.10.2013

Odpověď k volbám Petra Cibulky

Odpovědi politické strany Volte Pravý Blok www.cibulka.net, odrazené tím, že sdružení Lex neprojevalo zájem o spolupráci při obraně práv majitelů zbraní. Mail, na který jsme nedostali žádnou odpověď, mohu v případě o spolupráci novému vedení sdružení Lex zaslat.

Petr Cibulka, Volte Pravý Blok www.cibulka.net

1. Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Odpověď politické strany Volte Pravý Blok www.cibulka.net: Jak je čtenářům našich informačních stránek www.cibulka.net mnoho let známo, jsme rozhodnutí změnit dnešní kriminální stát v jeho pravý opak. Proto chceme vybojovat švýcarskou přímou demokracii a americkou odvolatelnost politiků přímo občany, včetně volby policejních ředitelů, soudců a státních zástupců. Kdo z nich neprokáže, že s kriminalitou úspěšně bojuje, ten bude občany odvolán a nahrazen někým schopnějším a tak stále dokola, dokud občané nebudou s jejich prací spokojeni.

2. Budete podporovat možnost účinné (sebe)obranu i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Odpověď politické strany Volte Pravý Blok www.cibulka.net: Rozhodně! Navíc v našem programu prosazujeme švýcarský model miličního armádního systému, kdy každý kdo projde základním vojenským výcvikem má kompletní výzbroj a výstroj doma. Ozbrojen tedy není ve Švýcarsku stát proti lidem, jak je tomu u nás a všude v Evropě s jejich žoldnéřskými armádami, ale jsou ozbrojeni občané na obranu svých svobod a práv!

3. Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Odpověď politické strany Volte Pravý Blok www.cibulka.net: Podmínky pro získání zbrojního průkazu jsou už dostatečně přísné.

4. Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Odpověď politické strany Volte Pravý Blok www.cibulka.net: Napadený občan, který v prokázané sebeobraně sebe, svých blízkých nebo svého majetku použije zbraň, musí být výslovně pod ochranou zákona. Útočník naopak! Pouze v případech, kdy zbraň použije její majitel zcela bezdůvodně nebo zjevně nepřiměřeně k situaci, lze proti němu zahájit policejní vyšetřování. Soud pak rozhodne o vině či nevině.

5. Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Odpověď politické strany Volte Pravý Blok www.cibulka.net: Rozhodně!

Petr Cibulka

Volte Pravý Blok www.cibulka.net

kontaktní e-mail: Petr.Cibulka@PravyBlok.cz

Odpovědi KSČM

odpověď jsme obdrželi e-mailem: Veronika Žižlavská
veronika.zizlavska@kscm.cz 16.10.2013
Zdeněk Ondráček
kandidát KSČM v Královéhradeckém kraji

Odpovědi na otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Stanovisko KSČM je takové, že o bezpečnost občanů se má primárně postarat Policie ČR a tam, kde je zřízena, také policie obecní či městská. Pravomoci obou policíí jsou v tuto dobu pro tuto činnost dostatečné. Nyní je třeba vytvořit pro policisty takové podmínky, aby tuto činnost mohli vykonávat v co největším rozsahu.

KSČM má hned několik systémových opatření, kterými by se mohl zvýšit počet policistů v ulicích. Jejich přítomnost by pak zajistila větší bezpečnost občanů. KSČM si umí také představit, že některé činnosti bezpečnostního charakteru by mohly vykonávat soukromé bezpečnostní služby (SBS). Příkladem takové činnosti je zajištění bezpečnosti v silničním provozu, a to zejména v okolí škol nebo při pořádání nepravidelných akcí, kdy by pracovníci SBS vystupovali jako pořadatelská služba s určitým okruhem pravomocí. Domníváme se, že přítomnost uniformy může zajistit větší míru dodržování zákonů, předpisů a pravidel. Jsme si však vědomi, že pro tuto činnost by muselo dojít ke změně zákona a že to na širokou odbornou diskusi.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Nabytí a držení zbraně je dostatečně upraveno zákonem. Obrana před útokem musí být obecně účinná tak, aby byl útok odvrácen. Forma obrany, tedy i případné použití palné zbraně, je vždy na úsudku napadeného a nelze obecně formulovat, jaká obrana při jakém napadení by měla být použita. Musí však být jen taková, aby nevybočovala z mezí nutné obrany, která je definována jak v novém občanském zákoníku, tak v zákoníku trestním. KSČM se nedomnívá, že by v tomto směru bylo třeba něco měnit.

) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

KSČM není pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu, ale jsme toho názoru, že systémově by měla být větší pozornost věnována již stávajícím držitelům. Např. pokud registrující praktický lékař konstatuje, že občan není způsobilý k řízení motorových vozidel, měla by se tato informace dostat i do evidence držitelů zbrojního průkazu, aby mohlo dojít k případnému posouzení jeho způsobilosti držet zbraň.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive

státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Trestní předpisy jasně vymezují pravomoci jednotlivých orgánů činných v trestním řízení. Je tomu tak i v případě vazby, kdy pro její uvalení musí být dán některý z důvodů, které uvádí trestní řád. Podnět podává policejní orgán, tento podnět přezkoumá státní zástupce, který může podat návrh, a o návrhu posléze rozhoduje nezávislý soudce. Pokud všichni shodně dojdou k závěru, že důvody pro vazbu jsou dány, je osoba do vazby vzata. Je tomu však až poté, kdy je proti konkrétní osobě pro konkrétní skutek zahájeno trestní stíhání. Po celou dobu trvání vazby jsou orgány činné v trestním řízení povinny hodnotit, zda důvody vazby trvají. Pokud by z jejich strany došlo ke zneužití vyšetřovací vazby, jednalo by se o protiprávní jednání, za které by měl být někdo konkrétní postižen. Pokud tedy má vaše sdružení informace, že ze strany soudců, resp. státních zástupců dochází k neúměrnému šikanování, je třeba se obrátit na policejní orgán nebo nadřízené státní zastupitelství a dožadovat se nápravy. Jsme toho názoru, že vazba je velkým zásahem do osobnostních práv jedince a jako taková by měla být uvalována jen v případech, které to svou závažností nezbytně vyžadují. Proto je třeba, aby kontrolní orgány vazebním případům věnovaly maximální pozornost.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Ne, nejsme. Česká republika v systému práva vychází z jiné právní kultury a tyto prvky v našem kontinentálním pojetí práva nemají své odůvodnění. KSČM je však toho názoru, že je stále třeba posilovat práva poškozeného tak, aby byl schopen se účinně, ale hlavně v dohledné době domoci nápravy škod, které mu vznikly jednáním druhé osoby. Bohužel, některé prvky, které to již umožňují, soudy dosud dostatečně nevyužívají, což může vyvolávat dojem nerovnosti stran.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Právo držet a nosit střelnou zbraň je upraveno zákonem. Pokud budou držitele zbrojních průkazů a zbraní dodržovat zákony, tak není aktuálně třeba tuto problematiku nově formulovat.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Určitě ano. KSČM dlouhodobě konstatuje, že při tvorbě jakéhokoli zákona by měli být nápomocni odborníci v dané problematice, a je úplně jedno, zda jsou z řad státních orgánů nebo ze zájmových a profesních sdružení.

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

KSČM obecně podporuje jakékoli aktivity, které mohou posílit vážnost a důvěryhodnost bezpečnostních sborů, ovšem je třeba si uvědomit, že policie v USA je zřizována na jiných základech, s jinými úkoly a pravomocemi, což vychází i z historických, kulturních a právních tradic. I použití zbraně policistou je tak v USA vnímáno odlišně než v ČR. U nás je policista při použití zbraně povinen co nejvíce chránit život a zdraví osoby, proti níž zakročuje, kdežto v USA je jeho úkolem likvidace pachatele. Nejsme pro „zbytečné“ popotahování za zákroky, ale také vnímáme jako důležité, aby každé použití zbraně bylo náležitě prošetřeno a touto formou prevence se tak předcházelo případným excesům.

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Podle KSČM by měla být policie důvěryhodným a sebevědomým bezpečnostním sborem s vymezenými pravomocemi, které jí umožní plnit její úkoly. KSČM má několik návrhů na úpravu zákonů vymezujících činnost státních či obecních policistů, popř. členů soukromých bezpečnostních služeb. Tyto návrhy by však měly nejdříve projít širokou odbornou diskusí, a proto není na místě o nich nyní hovořit.

S pozdravem a přáním krásného zbytku dne

Bc. Veronika Žižlavská

Mediální úsek ÚV KSČM

Politických vězňů 9

110 00 Praha 1

tel.: 222 897 418

mob.: 734 172 664

e-mail.: press@kscm.cz

veronika.zizlavska@kscm.cz

Odpovědi Strany zelených



Strana zelených

odpověď jsme obdrželi e-mailem: Tomáš Jungwirth tomas.jungwirth@zeleni.cz
17.10.2013

Vážený pane Blažku,
omlouvám se za pozdní odpověď. Dovoluji si jménem Strany zelených poslat vyjádření k Vaším otázkám. Tyto odpovědi vyplynuly z jednání naší odborné sekce a v té souvislosti bych Vás rád požádal o jejich zařazení namísto v současnosti zveřejněných odpovědí Miroslava Hudce.

Předem děkuji a zdravím,
Tomáš Jungwirth
mediální tým SZ

Odpovědi na otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Základem ochrany před kriminalitou je prevence a vhodná sociální politika (viz <http://www.zeleni.cz/program-dustojny-zivot-v-moderni-spolecnosti/> [5]). V oblasti zajišťování pořádku vidíme prioritu v budování prestiže policejní profese a vytváření podmínek pro efektivní ochranu veřejnosti při zachování individuálních občanských práv.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Současný stav je přiměřený z hlediska možnosti získat zbraň. Ale je nepřiměřený z hlediska dovozování odpovědnosti nosit zbraň. Je například žádoucí, aby osoba pod vlivem alkoholu, která bude mít u sebe zbraň, o právo nosit zbraň na čas přišla. Je to obdobné, jako s právem řídit auto. Právo nosit zbraň sebou musí klást zvýšené nároky na chování a jednání oprávněného.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Místo omezování možnosti získat zbrojní průkaz chtějí zelení spíše požadovat zvýšenou odpovědnost držitelů zbrojních průkazů (viz výše). Za bezúhonnou bychom ale nechtěli považovat osobu odsouzenou za úmyslný trestný čin proti životu a zdraví, proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí nebo jiným úmyslným trestným činem spáchaným se zbraní, za který byl uložen trest odnětí svobody převyšující určitou délku (např. 3 roky, v současnosti je to 5 let). Cílem je zkrátka nedávat zbrojní průkaz násilníkům, zvláště těm, kteří páchají trestné činy se zbraní.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

Institut nutné obrany doznal velmi pozitivního vývoje s ohledem na práva napadeného bránit se. Současný stav je nesrovnatelně lepší oproti stavu v devadesátých letech a dále se zlepšuje. Nesouhlasíme s tím, že dochází ve velké míře ke kriminalizaci lidí jednajících v nutné obraně. Tak tomu opravdu bylo před deseti lety. Současný stav (až na excesy v jednotkách případů) považujeme za odpovídající spravedlivé a demokratické společnosti.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Taková úprava je přijatelná jen za velmi omezených podmínek, pokud se bude toto pravidlo vztahovat na „obydlí“ (obdobně jako porušování domovní svobody). Nelze jej však rozšiřovat například na pozemek. Podmínkou též je, aby se toto pravidlo vztahovalo toliko na osoby vniknuvší do obydlí násilím nebo lstí. Nesmí se vztahovat například na hádky s osobou, kterou obránce do svého obydlí sám pozval.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

Bezpečnostní politika státu by na soukromé držitele palných zbraní neměla spoléhat. Povinnost státu zajistit bezpečnost svých občanů nemůže být takto nahrazována. Základem je prevence a efektivní bezpečnostní sbory.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Zelení jsou pro participativní demokracii ve všech formách a jednoznačně podporujeme zapojení zájmových sdružení do připomínkového procesu.

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Požadavek současného zákona o Policii ČR “dodržovat pravidla zdvořilosti a dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní” považujeme za správný. Policisté mají ve vztahu k občanům celou řadu silných pravomocí, které musí být doprovázeny striktní ochranou před jejich zneužitím. Současné fungování GIBS však považujeme za ukázkou neobjektivní a politicky manipulované instituce. A to jak ve vztahu k šikaně slušných policistů, tak ale i ve vztahu ke krytí trestné činnosti policistů. Objektivní a profesně kvalitní útvar nezávislý na Ministerstvu vnitra, který se bude zabývat trestnou činností policistů, bude zárukou i výše zmíněné zásady „podporuj svého šerifa“. Česká republika takový útvar však nemá a v minulosti ani nikdy neměla.

odpověď jsme obdrželi e-mailem: hudec@pppcl.cz 14.10.2013

Miroslav Hudec
Strana zelených
kandidát do PSP ČR v Libereckém kraji

Odpovědi na otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

Důsledným postihem sebemenšího přestoupení zákona, tzv. nulovou tolerancí s tím, že nepodporuji peněžní tresty (pro bohaté jsou směšně malé a tedy neúčinné, z chudáků nevynutitelné). Účinnější je trest obecně prospěšných prací, v případě nenastoupení vězení, 1 den za každou neodpracovanou hodinu. Například by tento trest byl účinný pro

zbohatlíky, kteří se nedávno v luxusních autech proháněli přes přísně chráněné oblasti NPŠ. A také pro policejního důstojníka, který jim měl měl zajišťovat ochranu.

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obrany i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

Nebudu, nejsme na Divokém Západě, kriminalitu to nesníží, jen přibude machrování se zbraní a počty nešťastných událostí. DRŽME SE STŘEDOEVROPSKÉ TRADICE, posilujme vážnost policie a její pravomoci.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

Ano, z důvodů bezpečnosti. Protože množství zbraní v populaci nezvyšuje úroveň bezpečnosti a navíc vyvolává psychózu ohrožení. Každý uchazeč o zbrojní průkaz by měl projít **důkladným** psychologickým vyšetřením, a ta vyšetření by se měla každoročně opakovat, protože zdravotní i psychický stav lidí se mění, a není dobré nechávat zbraně v rukou duševně chorých.

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

O to nevím. Každý, kdo použije zbraň, použije ji na vlastní riziko a jako DOSPĚLÝ A SVĚPRÁVNÝ ČLOVĚK přijímá všechna rizika, včetně toho, o kterém mluvíme. Z podezření, že zbraň použil neoprávněně, se prostě musí očistit před nezávislým soudem.

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

Určitě ne. Jsme v Čechách a česká vyčůranost může být velmi nebezpečná. Příkladně: pozvu si si svého nepřítele domů a před domem ho zastřelím pod záminkou neoprávněného vniknutí na pozemek. Opakuji. Nejsme v Americe, nikdy Amerikou nebudeme. Chovejme se i v bezpečnostní oblasti jako Středoevropané. Chtějme, aby policie a další orgány činné v trestním řízení, konaly, jak konat mají. **LAICKÉ KUTILSTVÍ SE ZBRANÍ V RUCE JE VELMI NEBEZPEČNÉ. Což nestačí, kolik myslivců se ročně navzájem nešťastnou náhodou postřílí?!**

Zdraví
M.Hudec

Odpovědi Koruny České

odpověď jsme obdrželi e-mailem: vaclav.srb@korunaceska.cz 21.10.2013

Václav Srb
Předseda Koruny české

Dobrý den, je možné, že v záplavě práce, kterou s kampaní máme, jsme Vám omylem neodeslali již dávno vypracované odpovědi. Je-li tomu tak, moc se omlouváme a prosíme o dodatečné zařazení. Odpovědi vypracoval ing. Arch Jan Bárta, náš člen, předseda o.p.s. Radetzky a člen předsednictva Klubu za starou Prahu, držitel zbraně

Otázky ohledně práva zákona dbalých občanů vlastnit střelnou zbraň:

1) Jakým způsobem chcete konkrétně zvýšit bezpečnost občanů před běžnou „malou“ i násilnou kriminalitou?

informováním občanů jak se chránit, zpřísněním a zejména urychlením trestů a informační kampaní, která „naznačí“, že mnoho občanů má střelnou zbraň a je tudíž loupění rizikové povolání

2) Budete podporovat možnost účinné (sebe)obranu i za pomoci palné zbraně? (tedy i možnost zbraň za jasně definovaných objektivních podmínek získat a nosit?)

podporujeme principiálně každé oslabení vazby občanů na státní byrokracii, tedy i právo za definovaných podmínek zbraň legálně vlastnit i nosit, i v souladu se zákonem se bránit za použití takto držené zbraně.

3) Jste pro zpřísnění podmínek pro získání zbrojního průkazu a zbraní v ČR? Pokud ano, proč a jakou formou?

stávající zákonná úprava plně dostačuje

4) Jak chcete konkrétně zajistit, aby občan, který byl prokazatelně napaden a v sebeobraně útočníka poškodil, nebyl neúměrně šikanován ze strany soudů, respektive státních zástupců (například vyšetřovací vazbou tam, kde zjevně není nutná)? To se často děje v takové míře, až to je pro postiženého likvidační.

v této zemi nic nejde bez zákona; nezbývá než upravit předpisy a stanovit, že sebeobrana násilně napadeného se zásadně nevyšetřuje vazebně (nebo v tomto smyslu)

5) Jste pro zavedení obdoby americké „castle doctrine“, tedy zvýšenou právní ochranu obránce, který použije ve svém obydlí důraznějších prostředků k odvrácení hrozícího nebezpečí ze strany násilníka?

určitě ano; neohlášená cizí osoba nesmí vstoupit ani na pozemek, natož do domu. Pokud se cizí osoba jeví jako útočník a neuposlechne výzvy k opuštění pozemku, je majitel oprávněn použít důrazných prostředků.

Zbojní zákon všeobecně:

Chtěl byste na tomto stavu něco měnit? Pokud ano, popište co.

Současný zákon pokládám za vyhovující. Snad jen dvě drobnosti-k lékaři před zkouškou odborné způsobilosti, přesněji specifikovat nejen druh, ale i typ zbraní při praktické části zkoušky odborné způsobilosti.

Otázky týkající se bezpečnostní politiky státu:

1) Na jakých základech budete formulovat bezpečnostní politiku státu vzhledem k zákona dbalým soukromým držitelům palných zbraní?

V bezpečnostní politice státu se touto problematikou nezabýváme. Na základě Vašeho dotazu si uvědomujeme, že by bylo možno např. uložit majitelům palných zbraní uložit povinnost dostavit se při mobilizaci apod. – nemáme promyšleno.

2) Je dle Vašeho názoru prospěšné, aby se při případné novelizaci civilní zbraňové legislativy zapojili do procesu připomínek i odborníci mimo řady státních orgánů, např. ze zájmových a profesních sdružení?

Připomínkování zákonů má svá pravidla, která umožňují zákonodárci sestavit pracovní týmy již při tvorbě zásad, i paragrafovaného znění. Takže ANO.

3) Souhlasíte se systémem, který Američané trefně nazývají „podporujte svého šerifa“, kdy policista není zbytečně popotahován za zákroky provedené proti skutečným pachatelům?

Každý zákrok palnou zbraní je nutno důkladně šetřit, i u policisty. Je ovšem celý proces možno zjednodušit a řešit mimosoudně (kázeňsky) apod. Vzhledem k úrovni české policie (s výjimkou specializovaných útvarů) bychom ponechali současnou úpravu.

4) Jste pro zvýšení pravomocí polici, pokud ano, v jakých oblastech a proč?

Policie má pravomoci dostatečné, otázkou je jejich využívání a kvalita policistů. Není nutno zvyšovat pravomoci.

Partneři bulletinu

Společnost BEAREKA export - import s.r.o. funguje na našem trhu od roku 1997. Hlavní činností je nyní obchod se zbraněmi. Specializujeme se na vojenské zbraně vojenské z let 1900 - 1960 a střelivo do nich.

Pro zájemce umíme vyhledat požadovaný typ zbraně na zakázku.

Zbraně a střelivo též vykupujeme za hotové anebo přijímáme do komise.

Pro členy sdružení LEX poskytujeme nyní slevy ve výši 5 - 20%

Kontakt: Praha 4, Na lysinách 20, tel: 245 008 909, www.beareka.cz



Společnost DERSOL s.r.o. nabízí členům LEXU slevy 5 – 15%.

DERSOL s.r.o., Brno, Cornovova 1023/16, PSČ 618 00, IČ: 293 57 179

spisová značka C 74839 vedená u Krajského soudu v Brně

Zbrojní licence: CF 111198

www.naboje-prebjeni.cz

Partner WICO B.G.M., a.s.**Obecné informace:**

Společnost začala na českém trhu působit již od roku 1931 pod názvem Wittenberg a spol., později KOH-I-NOOR Děčín n.p., jenž se stal v roce 1999 po úspěšné privatizaci součástí průmyslového holdingu B.G.M.

Součástí společnosti je **divize kovovýroby**, která se zabývá **výrobou trezorů, zbraňových skříní a další zakázkovou kovovýrobou včetně výrobních kooperací.**

Hlavním předmětem činnosti společnosti je výroba a prodej kovových, spirálových a suchých zipů s více jak 80letou tradicí. Tyto výrobky nacházejí uplatnění zejména v oděvním, textilním, automobilovém, kožedělném a obuvnickém průmyslu.

Další informace včetně e-shopu, katalogů a certifikátů lze nalézt na www.wico.cz.

Naše sdružení LEX navázalo s tímto výrobcem spolupráci, která vyústila ve slevu pro naše členy.

Kontakt - kovovýroba :

WICO B.G.M., a.s.

Na hrázi 6/97

Děčín

405 02

Tel: +420/412 532 468

Mobil : +420/739 319 355

Fax : +420/412 530 721

**Kontakt - zdrhovadla :**

WICO B.G.M., a.s.

Rudolfova 1

Děčín

406 42

Tel: +420/412 544 313

Mobil : +420/604 284 650

Fax : +420/412 544 355

**Web:**<http://www.wico.cz>**VÝHODY:**

- pro členy sdružení LEX sleva 5 % na veškeré výrobky
- velmi kvalitní certifikované výrobky za velmi příznivou cenu přímo od výrobce