III.

**Zhodnocení přijaté revize směrnice o kontrole nabývání a držení palných zbraní a nástin dalšího postupu České republiky včetně podání žaloby k Soudnímu dvoru Evropské unie**

1. **Aktuální stav schvalování směrnice**

Dne 14. března 2017 schválil na svém plenárním zasedání Evropský parlament kompromisní návrh revize směrnice o kontrole nabývání a držení palných zbraní (91/477/EHS). Tato podoba návrhu byla po ukončeném vyjednávání v trialogu již před Vánocemi 2016 schválena výborem COREPER II. Dne 25. dubna 2017 by měl být návrh směrnice předložen ke konečnému schválení na jednání Rady (Rada pro obecné záležitosti).

Česká republika proti návrhu této směrnice vystupuje dlouhodobě. V průběhu jejího projednávání uplatnila stovky odůvodněných připomínek a konkrétních alternativních návrhů řešení. Většina připomínek České republiky nebyla zohledněna, a to zejména těch nejzásadnějších, směřujících k otázkám pro Českou republiku z bezpečnostního hlediska klíčovým. Přesto se ale v průběhu vyjednávání podařilo České republice ovlivnit výslednou podobu směrnice ve významné míře. Mimo jiné se podařilo v důležitých bodech (byť zcela kazuistickým způsobem a v nedostatečném rozsahu) doplnit některé výjimky pro oblast vnitřní bezpečnosti v čl. 6 odst. 2 směrnice.

Za zásadní je třeba označit také roli českých europoslanců, kteří výrazně přispěli k uplatnění značného množství pozměňovacích návrhů a posléze k prosazení části z nich ve vyjednávání v trialogu.

Výslednou podobu návrhu směrnice přesto nelze označit za dobrý kompromis. Skutečné dopady směrnice lze v současné době jen odhadovat. Přitom tento odhad je zatížen značnou nejistotou. Důvodem je jednak fakt, že technické specifikace jsou ve směrnici provedeny často zcela nejednoznačným a aplikačně nepoužitelným způsobem, a to dokonce i v tak zásadní části celého návrhu, jakým je kategorizace zbraní uvedená v příloze. Dále je nutné upozornit, že řada technických specifikací bude teprve předmětem prováděcí legislativy Komise. Tato prováděcí legislativa bude ovšem přijímána až v průběhu transpoziční lhůty (s výjimkou revize nařízení o podmínkách znehodnocování zbraní Komise zatím ani nezahájila práce na těchto dalších prováděcích právních aktech). Tato prováděcí legislativa je ovšem zásadní z hlediska konkrétního obsahu řady ustanovení směrnice. Implementace směrnice bude touto nejistotou nepochybně výrazně dotčena. Přitom ale nelze vyloučit, že již krátce po implementaci bude nutné v návaznosti na přijímání prováděcích aktů Komise znovu přistupovat k novelizacím přijatých tuzemských právních předpisů.

1. **Pravděpodobný časový harmonogram**

|  |  |
| --- | --- |
| **25. dubna 2017** | schválení návrhu směrnice Radou |
| **patrně květen 2017** | publikace schválené směrnice v Úředním věstníku Evropské unie |
| **20 dní po publikaci**  (cca červen 2017) | 1) směrnice vstupuje v platnost |
|  | 2) dle čl. 7 odst. 4a jde o datum rozhodné pro možnost členského státu přiznat dosavadním držitelům zbraní exempci z nově zaváděných zákazů (tzv. grandfathering) |
| **2 měsíce po publikaci**  (cca červenec 2017) | termín pro podání návrhu Komisi na uznání tuzemských znehodnocovacích procedur platných před 8. dubnem 2015 |
| **2 měsíce a 24 dnů po publikaci**  (cca srpen 2017) | termín pro podání žaloby k Soudnímu dvoru Evropské unie |
| **15 měsíců po vstupu směrnice v platnost**  (cca říjen 2018) | 1) končí transpoziční lhůta |
|  | 2) Komise by měla přijmout prováděcí akty v oblasti výměny informací a technických specifikací pro poplašné a signální zbraně |
|  | 3) nově musí být registrovány některé zbraně - všechny nově vyrobené nebo dovezené zbraně (znehodnocené zbraně, některé poplašné a signální zbraně, všechny reprodukce historických zbraní, na které se směrnice vztahuje), ale i některé již veřejností držené zbraně (reprodukce dlouhých historických zbraní s drážkovaným vývrtem hlavně) |
|  | 4) začínají platit pravidla vymezující zákaz některých samonabíjecích palných zbraní a zásobníků |
| **30 měsíců po vstupu směrnice v platnost**  (cca leden 2020) | končí možnost odložení zavedení směrnicí požadovaných národních informačních systémů a systému regulace činnosti podnikatelů v oboru zbraní a střeliva |
| **39 měsíců po vstupu směrnice v platnost**  (cca září 2020) | Komise má předložit první zprávu o uplatňování revidované směrnice doprovázenou legislativními návrhy změn |
| **45 měsíců po vstupu směrnice v platnost**  (cca březen 2021) | všechny zbraně kategorie C5 (zbraně kategorie C upravené na expanzní zbraň), C6 (znehodnocené zbraně) a C7 (dlouhé zbraně s hladkým vývrtem hlavně) nabyté nejpozději ke konci transpoziční lhůty musí být nově registrovány (ČR se dotýká v podstatě jen kategorie C6 a pak C7 v případě zbraní nabíjených ústím hlavně) |

**Poznámky k časovému harmonogramu:**

**a.** Některé termíny nejsou ze směrnice zřejmé; jde zejména o přijetí prováděcího nařízení Komise, které by mělo upravit technické požadavky na značení zbraní; u zmocnění k přijetí tohoto prováděcího aktu nestanovuje směrnice žádný konkrétní časový horizont pro jeho přijetí.

**b.** Zcela zásadní otázky vyvolává použití ustanovení o tzv. grandfatheringu (čl. 7 odst. 4a), neboť toto ustanovení zavádějící určitou „exempci“ pro dosavadní držitele zbraní lze dle textu směrnice vztáhnout pouze na osoby držící příslušné autorizace a na zbraně registrované ke dni vstupu směrnice v platnost. Z toho vyplývá, že až do okamžiku přijetí implementačního právního předpisu budou moci nově zakazované zbraně nabývat i osoby, na které by se nemělo ustanovení o „grandfatheringu“ vztahovat (viz též dále).

**c.** Transpoziční lhůta je s ohledem na rozsah změn, které přijetí směrnice vyvolá nerealistická. Do celkové lhůty 15 měsíců je nezbytné započítat rovněž:

* 3 měsíce, po které bude nezbytné nový zákon o zbraních a některé z jeho prováděcích právních předpisů notifikovat coby technické předpisy podle směrnice 2015/1535[[1]](#footnote-1),
* vliv voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky (předpokládaný termín voleb 20. a 21. října 2017),
* nutnost přijetí prováděcí legislativy (např. současný zákon o zbraních ve znění platném k 1. srpnu 2017 provádí 10 vysoce technických vyhlášek a nařízení vlády), tato prováděcí legislativa bude navíc ve zvýšené míře závislá na prováděcí legislativě, kterou má Komise přijmout právě až v průběhu transpoziční lhůty,
* i přes maximální časovou napjatost časového plánu transpozice se jako vysoce vhodné jeví, a to i s ohledem na veřejnou debatu, kterou otázky spojené s držením zbraní v České republice v poslední době vyvolaly, zpracovat nejdříve věcný záměr (věcné záměry) budoucí právní úpravy v této oblasti.

**d.** Pokud jde o prodloužená přechodná období (30 a 45 měsíců, viz výše), tato budou mít pro Českou republiku jen zcela marginální význam, neboť se týkají dodatečného splnění požadavků revidované směrnice, které Česká republika již dlouhodobě plní (s výjimkou nutnosti registrace znehodnocených zbraní a reprodukcí historických dlouhých zbraní).

1. **Dopady směrnice a pozice České republiky**

*Detailní vyhodnocení dopadů směrnice (podle přijatého legislativního usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. března 2017 ke kompromisnímu znění návrhu směrnice) včetně porovnání s aktuální originální anglickou jazykovou verzí návrhu je obsaženo v příloze č. 1 k této Informaci.*

Za **pozitivní dopady směrnice** lze označit zejména:

* + podřazení akustických a salutních zbraní režimu směrnice

*pozn.: Tyto zbraně jsou ovšem v České republice v naprosté většině případů již dlouhodobě považovány za tzv. expanzní zbraně nedovoleného výrobního provedení a jako takové klasifikovány jako zakázané zbraně kategorie A; jinak řečeno, Česká republika k těmto zbraním již v současné době přistupuje přísněji, než jak je v aktuální revizi směrnice navrhováno.*

* + zavedení technických specifikací pro poplašné a signální zbraně

*pozn.: Česká republika má takovéto specifikace zavedeny dlouhodobě (viz. vyhláška č. 370/2002 Sb.). V případě specifikací na úrovni Evropské unie bude jejich konkrétní podoba navíc zavedena až v prováděcím aktu Komise, který by měl být přijat teprve v průběhu transpoziční lhůty.*

* + zlepšení výměny informací o přeshraničních pohybech zbraní v rámci Evropské unie (čl. 13 odst. 4, pokud jde o „informace o udělených povoleních pro převod palných zbraní do jiného členského státu“)

*pozn.: Způsob výměny těchto informací je ovšem zatím nejasný. Konkrétní rámec výměny těchto informací bude nastaven až v průběhu transpoziční lhůty přijetím legislativního aktu Komise v přenesené působnosti.*

Za **negativní dopady směrnice** lze označit zejména:

* + neodůvodněný a aplikačně enormně problematický zákaz některých samonabíjecích zbraní a zásobníků

*pozn.: Tyto zákazy jsou technicky nejednoznačné (zejména v případě kategorií A7 a A8 není jasné, jakým způsobem by měly být uvedeny do praxe a výklad je otevřen svévolným a z technického pohledu zcela nahodilým interpretacím) a z bezpečnostního pohledu empiricky nezdůvodněné. Tato nová omezení naopak zasahují do funkčního systému regulace v České republice, ohrožují jej z hlediska možného přechodu části legálně držených zbraní do nelegální sféry a mohou vést ke zbytečné kriminalizaci části doposud neproblematických legálních držitelů zbraní, jakož i k nárůstu byrokratické zátěže bez jakéhokoli přínosu k bezpečnostní situaci.*

* + nutnost registrace doposud volně držených zbraní, s nimiž je spojeno pouze minimální bezpečnostní riziko (správně znehodnocené zbraně, některé poplašné a signální zbraně, moderní reprodukce historických zbraní)

*pozn.: Jde např. o správně znehodnocené zbraně nebo reprodukce používané při rekonstrukcích historických (kupř. napoleonských) bitev. Bezpečnostní rizika spojená s těmito zbraněmi jsou minimální a lze je efektivně řešit nikoli administrativní povinností registrace, ale stanovením konkrétních technických specifikací. Tato opatření povedou k významné administrativní zátěži orgánů státu (agenda civilní správy v oblasti zbraní by mohla, pokud jde o počet evidovaných zbraní, narůst cca o 50%). Na druhé straně lze odhadovat, že významný počet těchto zbraní nebude jejich držiteli (např. v obavě z dalšího zpřísňování, z důvodu prostého vzdoru vůči této nové regulaci, nebo z důvodu neinformovanosti) vůbec registrována. Tyto osoby tak budou opět z bezpečnostně naprosto irelevantních důvodů vystaveny riziku právních sankcí (včetně možného trestněprávního postihu).*

* + vytvoření situace, která bude usnadňovat přechod části samonabíjecích zbraní do nelegální sféry

*pozn.: viz „Grandfathering“.*

**„Grandfathering“ (čl. 7 odst. 4a)**

Ustanovení čl. 7 odst. 4a revidované směrnice umožňuje (jde o možnost, nikoli povinnost) členskému státu potvrdit autorizace k držení zbraní kategorie B, které jsou nově přesouvány do kategorií A6, A7 a A8 (v České republice jde o oprávnění vtělené do zbrojního průkazu příslušné skupiny). Na toto potvrzení platnosti autorizací jsou pak pro jejich držitele navázána další práva vyplývající např. z čl. 5 odst. 3, čl. 10 odst. 1 nebo čl. 12 odst. 2. Zbraně takto držené bude moci jejich držitel dále převést, ale pouze na osoby, kterým byla vydána výjimka podle čl. 6 směrnice. Naopak možnost převodu zbraní mezi dvěma osobami, na které se bude vztahovat ustanovení o „grandfatheringu“ je značně sporná. To povede též k významnému poklesu tržní ceny těchto zbraní, neboť okruh potenciálních kupců, tj. osob držících autorizaci vydanou již podle revidované směrnice, by měl být patrně výrazně užší než okruh osob, na které se bude vztahovat čl. 7 odst. 4a.

Toto ustanovení reálně usnadní (v krátkém období) přechod do režimu nové směrnice tím, že z dopadů jí zaváděných restrikcí vyjímá stávající držitele nově zakazovaných zbraní. V tomto ohledu však jde jen o oddálení významných negativních bezpečnostních dopadů směrnice. Ve středním a dlouhém období pak budou důsledky „grandfatheringu“ naopak významně negativní. Důvodem je to, že pokud budou moci být nově zakázané zbraně drženy dosavadními držiteli doživotně, bude v době po jejich smrti velmi usnadněno jejich zatajení (např. ze strany pozůstalých či přátel), odpovědné orgány se naopak nebudou moci zaměřit na konkrétního držitele, který by za „zmizení“ těchto zbraní měl nést odpovědnost (bude mrtev), a je tedy velmi pravděpodobné, že tyto zbraně budou relativně často zatajovány (možnost odhalení osoby, která bude takto jednat, bude nízká). Současně je nutné zdůraznit, že k těmto situacím bude docházet v době, kdy získat povolení (autorizaci, výjimku) pro držení právě takovýchto zbraní by mělo být dle směrnice již velmi náročné, a motivace k zatajení takové zbraně po zemřelém držiteli, na nějž se vztahoval „grandfathering“, bude tedy značná.

„Grandfathering“ by měl být v České republice přesto zaveden, aby se po schválení směrnice a při implementaci nové právní úpravy zamezilo bezprostřednímu přechodu nově zakazovaných zbraní do nelegální sféry přímo od jejich stávajících držitelů. Současně ale musí být bezpodmínečně zaveden takový systém, který umožní držení a nabývání těchto zbraní i nadále, a to pokud možno jak na základě funkčního systému výjimek vycházejícího z čl. 6 směrnice, ale současně i v rámci systému státem organizované přípravy a zapojení občanů do systému zajišťování bezpečnosti, řešení krizových stavů a vytváření potenciálně využitelných záloh pro tyto případy. V opačném případě by aplikace „grandfatheringu“ vedla v delším časovém výhledu k horším důsledkům (větší míře přechodu dotčených zbraní do nelegální sféry) než jeho nevyužití a zákaz zbraní kategorií A6, A7 a A8 bez možnosti jejich ponechání u dosavadních držitelů.

V souvislosti s „grandfatheringem“ je nutné upozornit ještě na fakt, že čl. 7 odst. 4a se vztahuje pouze na držitele příslušných autorizací a zbraně registrované podle stavu ke dni vstupu směrnice v platnost. Teprve od tohoto dne ovšem bude běžet 15 měsíců dlouhé implementační období. Osoby, které v tuto dobu získají zbrojní průkaz, resp. zbraně, které budou během tohoto období zavedeny do centrálního registru zbraní, by podle čl. 7 odst. 4a neměly možnosti využití „grandfatheringu“ podléhat. Je proto otázkou jak k tomuto problému v rámci implementace přistoupit; v zásadě přicházejí v úvahu patrně zejména tyto možnosti:

* + ukončení platnosti povolení osobám, které získají zbrojní průkaz od okamžiku vstupu směrnice v platnost do okamžiku přijetí implementačního právního předpisu, a současně zpětná změna kategorizace zbraní, které byly v průběhu tohoto období zavedeny do centrálního registru zbraní;

*pozn.: S tímto postupem by byla opět spojena bezprostřední rizika přechodu části těchto zbraní do nelegální sféry (tj. jejich „ztráty“ a jiné, byť protiprávní způsoby zatajení před státem). V tomto případě mimo jiné není jasné, jak přistupovat k případům, kdy v průběhu tohoto období nabude vlastnictví ke zbrani osoba, na kterou se jinak bude vztahovat „grandfathering“ v souladu se směrnicí.*

* + nastavení zjednodušených podmínek, aby tyto osoby mohly (patrně ex lege) získat povolení (výjimku) odpovídající nové právní úpravě na jimi drženou zbraň;

*pozn.: Již ani tato možnost by patrně nebyla v plném souladu se směrnicí.*

* + vztažení přímo podmínek „grandfatheringu“ na všechny osoby držící zbrojní průkaz a registrované zbraně až k okamžiku nabytí účinnosti vnitrostátní právní úpravy, která bude směrnici implementovat;

*pozn.: Tato možnost by představovala faktický rozpor se směrnicí (s časovým vymezením působnosti „grandfatheringu“).*

Vyhodnocení a nalezení optimálního přístupu by mělo být provedeno v rámci analýzy, která by mohla být součástí věcného záměru nové právní úpravy nakládání se zbraněmi v civilní sféře.

1. **Žaloba k Soudnímu dvoru Evropské unie**

Ministerstvo vnitra již bezprostředně po schválení kompromisního návrhu směrnice výborem COREPER II dne 20. prosince 2016 připravilo podklad pro analýzu možnosti podání žaloby na revidovanou směrnici k Soudnímu dvoru Evropské unie. Tento materiál byl projednán s experty na evropské právo a s Vládním zmocněncem pro zastupování ČR před Soudním dvorem Evropské unie. Jako klíčové žalobní důvody, které by s ohledem na dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie mohly vést ke zrušení celé směrnice (nebo na základě alternativního petitu ke zrušení konkrétně napadaných ustanovení směrnice), byly vyhodnoceny:

1) rozpor směrnice se zásadou proporcionality a

2) rozpor směrnice se zásadou zákazu diskriminace.

Žaloba se bude konkrétně soustředit zejména na tato ustanovení:

* + čl. 5 odst. 3 (sankce za držení velkokapacitních zásobníků držiteli povolení k držení zbraní kategorie B, a to v podobě obligatorního zrušení tohoto povolení),
  + čl. 6 odst. 6 druhý pododstavec (tzv. „švýcarská výjimka“, jejíž součástí jsou zcela účelově a současně arbitrárně a bez konkrétních bezpečnostně relevantních důvodů stanovené podmínky, jejichž jediným cílem je účelové omezení tohoto jinak „obecnost“ předstírajícího ustanovení právě toliko na Švýcarsko; hlavním aspektem je zde stanovení podmínky alespoň 50ti leté doby, po kterou musí mít členský stát, který by chtěl této výjimky využít, zaveden systém převodu zbraní armádním rezervistům),
  + čl. 7 odst. 4a („grandfathering“; toto ustanovení vede k evidentně diskriminační situaci a současně jednoznačně zpochybňuje údajná rizika spojená s nově zakazovanými zbraněmi, pokud směrnice umožňuje další ponechání těchto údajně ve zvýšené míře nebezpečných zbraní v dalším oběhu),
  + Příloha I Část II (vymezení kategorií zbraní, a to včetně nově zakázaných samonabíjecích zbraní kategorií A6, A7 a A8 a nově ohlášení podléhajícím správně znehodnoceným zbraním v kategorii C6; tyto změny nijak nesměřují k dosažení cílů směrnice a ani k nim vést nemohou),
  + Příloha I Část III (ze změny této části vyplývá povinnost registrace nově vyrobených reprodukcí historických zbraní, tzv. předovek; rovněž tato změna je jasně neproporcionální ve vztahu k dosahování cílů směrnice).

Je evidentní, že zrušení těchto dílčích ustanovení by vedlo k naprosto zásadnímu narušení funkčnosti směrnice jako celku, a proto bude primárně navrhována derogace směrnice jako celku.

Návrh na odložení účinnosti směrnice v tomto případě  nemá reálnou šanci na úspěch a Česká republika bude muset bez ohledu na podání žaloby k Soudnímu dvoru Evropské unie zahájit intenzivní práce na implementaci směrnice.

Doporučuje se, aby vláda s ohledem na standardní postup svým usnesením uložila vypracování žaloby na neplatnost směrnice, tak aby mohla být podána ve stanoveném limitu po publikaci směrnice v Úředním věstníku Evropské unie. Žalobu bude zpracovávat Ministerstvo zahraničních věcí (Vládní zmocněnec pro zastupování ČR před Soudním dvorem Evropské unie) ve spolupráci s Ministerstvem vnitra. Podání žaloby tedy pro ČR nebude představovat žádné dodatečné finanční náklady.

1. **Implementace směrnice v České republice**

Z hlediska implementace směrnice je nezbytné zohlednit skutečnost, že žaloba na neplatnost směrnice podaná k Soudnímu dvoru EU nemá odkladný účinek. Při přípravě implementačních právních předpisů je nezbytné zohlednit alternativu, že by směrnice byla zrušena Soudním dvorem EU, což by vyvolalo opětovný tlak na změnu tuzemských právních předpisů. Přitom změny obsažené ve směrnici mohou vyvolat z bezpečnostního hlediska značně negativní dopady. V této souvislosti se proto jako nejracionálnější varianta jeví připravit veškeré nezbytné podklady pro eventuální implementaci, ale s předložením konkrétního návrhu zákona, který by implementaci směrnice prováděl, vyčkat až rozhodnutí Soudního dvora EU.

Implementace směrnice v případě neúspěchu žaloby na neplatnost směrnice k Soudnímu dvoru EU přichází v České republice v úvahu v rámci

* novely stávajícího zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, nebo
* nového zákona o zbraních, který nahradí stávající zákon č. 119/2002 Sb.

S ohledem na dalekosáhlé faktické dopady, zejména pokud jde o změnu kategorizace zbraní, se pouhá novela zákona č. 119/2002 Sb. nejeví jako vhodná, neboť již taková novela by měla svým rozsahem a významem ve skutečnosti parametry zcela nového zákona. Změny obsažené ve směrnici by měly být implementovány v plném (byť zřejmě minimálním možném) souladu se směrnicí (s eventuální výjimkou v případě časové působnosti ustanovení o „grandfatheringu“, viz výše), a to při maximálním využití výjimek obsažených v čl. 2 odst. 2 a v čl. 6 směrnice. Rovněž je třeba rovněž poukázat na to (viz dále), že ve skutečnosti další výjimky (resp. interpretační vodítka pro aplikaci výjimek obsažených v samotné směrnici) obsahují předpisy primárního práva EU (zakládací smlouvy). V rámci zcela nového zákona by mělo být možné řešit též některé dílčí nedokonalosti stávající právní úpravy, zejména:

- příslušnost správních orgánů takřka bezvýjimečně vázanou na místo (trvalého) pobytu držitele zbrojního průkazu nebo zbrojní licence,

- situaci, kdy právní úprava zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu neumožňuje jakýkoli opravný prostředek (ať již ve prospěch nebo v neprospěch žadatele) s výjimkou stížnosti podle § 175 správního řádu,

- není obecně řešen postup kategorizace zbraní s výjimkou postupu v pochybnostech,

- nedokonalé vymezení hlavních částí zbraně (nad úroveň stanovovanou směrnicí) a reálně zastarávající vymezení zakázaných doplňků zbraně,

- s vývojem právní úpravy se stávající rozčlenění skupin zbrojních průkazů a zbrojních licencí stalo částečně obsolonetním,

- explicitně nejsou řešeny některé situace běžného nakládání se zbraněmi jako např. zápůjčka zbraně, nález zbraně, která vzhledem k okolnostem zřejmě náleží konkrétnímu vlastníku, nakládání s nefunkčními torzy zbraní, svěření zbraně kategorie A nebo svěření zbraně držiteli zbrojního průkazu, připadnutí zbraně do vlastnictví státu ve zvláštních případech (např. zbraně použité v rámci sebevražd), obecný povolovací postup v případě úprav (konverzí) zbraní vedoucích ke změně kategorie zbraně, nakládání se specifickými polotovary zbraní (např. tzv. hlavňovina), potřeba stanovení postupu řešení přestupků osob, jimž byly na území ČR zadrženy nebo zajištěny zbraně a které zde nemají místo pobytu ani sídlo apod.,

- potřeba racionálnějšího provázání právních předpisů upravujících mezinárodní pohyby zbraní s povolováním přepravy zbraní,

- řešení neuspokojivé situace střelnic,

- zajištění vyšší úrovně elektronizace výkonu agendy zbraní a střeliva.

V rámci této rozsáhlejší změny právní úpravy nakládání se zbraněmi v civilní sféře lze předpokládat přijetí zejména ještě těchto právních předpisů:

* + zákon o nakládání s municí (jednalo by se o vyčlenění této právní úpravy, která věcně stojí na pomezí nakládání se zbraněmi a s výbušninami, do samostatného zákona; lze poznamenat, že takové vyčlenění této problematiky do samostatného právního předpisu bylo například v rámci přijímání zákona č. 229/2016 Sb., kterým se do zákona o zbraních zapracovala detailní právní úprava nakládání s vojenskou municí, opakovaně označeno za, z dlouhodobé perspektivy, optimální řešení),
  + změnový zákon, přičemž lze předpokládat, že dílčí změny by se mohly v návaznosti na změny obsažené ve směrnici dotknout zejména:
    - zákona o správních poplatcích,
    - živnostenského zákona,
    - trestního zákoníku,
    - zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva,
    - zákona o nakládání s bezpečnostním materiálem,
    - zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů,
    - zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem.
  + prováděcí právní předpisy (většina těchto předpisů bude mít povahu tzv. technických norem a bude proto podléhat notifikaci podle směrnice 2015/1535).

Vedle těchto právních předpisů, které budou přímo zahrnovat implementační ustanovení navazující na směrnici anebo budou vycházet ze stávajícího zákona o zbraních (oblast nakládání s municí), se jeví jako nanejvýš vhodné vytvořit též podmínky pro další možnost zapojení držitelů zbraní do státem zajišťovaných nebo organizovaných systémů přípravy na krizové situace nebo vytváření záloh pro účely vnitřní i vnější bezpečnosti. Ve svém důsledku by se mělo jednat o systémy zapojení občanů do oblastí bezpečnosti, v jejichž rámci by bylo v případě potřeby možné rovněž držet zbraně, přičemž by se s ohledem na výjimky obsažené v čl. 2 odst. 2 směrnice, v čl. 4 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii a čl. 72 Smlouvy o fungování Evropské unie jednalo o případy, na které se směrnice o kontrole nabývání a držení palných zbraní nevztahuje. Konkrétní podobu těchto navazujících norem by měly koordinovaně připravit odpovědné ústřední správní úřady (zejména Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany).

Přitom je však nezbytné zdůraznit, že tyto „nadstavbové“ systémy (resp. alespoň část z nich) musí být uvedeny do reálné praxe před nebo nejpozději s nabytím účinnosti výše uvedených právních předpisů provádějících implementaci směrnice a upravujících obecné podmínky nakládání se zbraněmi v civilní sféře. V opačném případě by došlo k vakuu, které by dopadlo přinejmenším na část zbraní (a jejich držitel), které by nově měly spadat mezi zbraně kategorie A a které byly například jejich držiteli nabyty v časovém rozmezí mezi datem nabytí platnosti směrnice a nabytím účinnosti implementačního zákona o zbraních (srov. též bod „Grandfathering“ výše). Na druhé straně ovšem není důvodu vázat přijetí těchto nadstavbových systémů výhradně právě na eventuální implementaci směrnice a k jejich přípravě a zavedení lze tak přistoupit již dříve, bez ohledu na postup řízení ve věci žaloby na neplatnost směrnice.

Současně lze za krajně vhodné považovat, aby samotná civilní správa zbraní, byť by s nimi bylo nakládáno v rámci tohoto „nadstavbového“ právního režimu, zůstala jednotná se správou v oblasti zbraní, se kterými bude nakládáno v rámci působnosti implementačního zákona o zbraních. Základem pro posuzování způsobilosti držitelů zbraní v rámci těchto „nadstavbových“ systémů by se mohl patrně stát mandatorní rámec povinných školení a pravidelných „střeleb“ (povinně absolvovaných pravidelných prokázání střeleckých dovedností včetně znalostí bezpečné manipulace se zbraní a právního prostředí). Tento systém by měl rovněž výraznou kontrolní funkci pokud jde o způsobilost osob, které by se jej účastnily (coby držitelé zbraní). K dosažení těchto cílů by měl být zřízen určitý integrovaný výcvikový systém, který by současně plně umožňoval návaznost, resp. variabilitu s ohledem na systémy státem definovaných záloh či výcviku tak, aby byly splněny požadavky čl. 2 odst. 2, resp. čl. 6 odst. 2 směrnice nebo příslušných ustanoven norem primárního práva EU.

Pokud jde o přípravu nového zákona o zbraních, změnového zákona a dalších legislativních opatření spadajících spíše do bezpečnostní oblasti („nadstavbové“ zákony), lze za nanejvýš vhodné považovat rovněž urychlenou přípravu věcných záměrů těchto právních předpisů, a to též s ohledem na fakt, že nová právní úprava přinese v určité míře zvýšené náklady, a to jak na straně státu (zejména pokud jde o státní rozpočet), tak i na straně soukromoprávních subjektů.

1. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. [↑](#footnote-ref-1)