

Připomínky k návrhu novely zákona č. 119 / 2002 Sb.

K důvodové zprávě:

Bohužel musíme konstatovat stejné nedostatky, jaké jsme konstatovali i minule. Odůvodňovat nutnost změny zákona bojem proti terorismu je nejen nelogické, ale i společensky velmi nebezpečné. Expertní skupiny OSN konstatovaly, že pokud teroristé používají ruční palné zbraně, vždy jde o zbraně ilegální pocházející z velmi diverzifikovaných zdrojů. Toto potvrdila na svém letošním zasedání v Makedonii i tak hrubě protizbraňová organizace jako je IANSA. Tyto organizace skutečně nelze podezírat, že nadržují legálním držitelům zbraní a proto je nutno jejich vývody brát jako oprávněné.

Protože tento zákon není schopen podchytit působení nelegálně držených zbraní, je jeho odůvodnění bojem proti terorismu nelogické. Na legálního vlastníka zbraně a i laické občany musí působit jako záminka a tím se stává společensky nebezpečným, protože fakt terorismu zlehčuje a bagatelizuje. Důsledky asi není třeba rozvádět.

V tomto kontextu je potřeba upozornit na to, že i v některých paragrafech není tento zákon konzistentní. Nelze souhlasit s dvěma režimy pro získání ZP pro cizince. Neexistují teroristé ze zemí sdružených v NATO a teroristé odjinud. Terorismus je globální jev a tak se na něj musí pohlížet.

Velmi tristní je argumentace spojená se střelbou ze zakázaných zbraní skupiny A. Pokud policie má poznatky, že k tomu dochází, pak i v dnes platné právní úpravě má dostatek nástrojů na to, aby byl pachatel potrestán. Jestliže tak neučinila, pak sama jedná protizákonně a to je velmi smutné zjištění. Pak nezbývá, než tuto argumentaci odmítnout.

Návrh tohoto zákona zcela neúměrně posiluje pravomoc Policejního prezidia. Sdružení LEX k tomuto nevidí jediný relevantní důvod.

Když pomineme legislativní nesmyslnost zákazu nošení střeliva či jeho částí, pak aplikací tohoto návrhu by se kriminalizovalo velké množství občanů, kteří nemají ani ponětí, že nějaký zbrojní zákon vůbec existuje. Přívěsky na klíče a i jiné artefakty obsahující části střeliva se zcela volně prodávají pro naprosto laické občany a mladistvé.

K jednotlivým bodům:

K bodu č. 4

Polotovarem hlavně může být i bezešvá trubka (broková hlaveň). Navrhujeme odprodej hlavňoviny na osobní doklad s následnou evidencí, protože na výše uvedeném příkladu je patrné, že polotovarem zbraňové části může být i hranol železa.. Řešením je zvýšený postih při zneužití (nezákonné ozbrojování).

K tomuto i ostatním bodům, kde se stanoví povinnost občana odevzdat předmět / předměty určité finanční hodnoty. Zavést povinnost odkupu státem, protože v opačném případě se zákon stane retroaktivním a protiústavním

Zásadní připomínka

K bodu č. 9

Zákon by měl užívat metodiku určenou ČSN, tedy HRC. Pokud už užívá HB (Brinell), pak jde zřejmě o nedopatření v textu návrhu. Tvrdost 120, resp. 180 HB je na průbojnou střelu směšně malá.

Zásadní připomínka

K bodu č. 12

Pokud má policie poznatky o tomto používání zbraní kategorie A, má konat své povinnosti. Protože se tak nestalo, lze považovat tuto argumentaci za prázdnou. Pokud by měl žadatel prokazovat význam sbírkové zbraně, pak jen podle pevně stanovených podmínek a regulí, aby nevznikal korupční prostor při svévolném rozhodování úředníků.

Zásadní připomínka.

K bodu č. 17

Pokud došlo k zániku platnosti povolení, pak lze jen těžko požadovat po občanovi odevzdání zbraně, protože žadatel žádnou zbraň nemohl získat.

Přepřarovat.

K bodu č. 23

Cizinec by neměl mít český ZP vůbec. Aby se však neomezovaly jeho např. sportovní aktivity, mělo by mu být umožněno po ověření uznat jeho ZP získaný v jeho vlasti, avšak pouze v rozsahu skupin A, B a možná i C. To vše jen na držení zbraně a na dobu určitou. Tím by se omezil diskriminující přístup dvojího režimu a zároveň by se tím znemožnila korupce.

Zásadní připomínka

K bodu č. 31 a 32

Zde nám uniká důvod, proč takto upravovat zákon. Vznikl by velmi vágní a široký výklad. Navíc nám není znám případ, který by nešel řešit podle stávající právní úpravy a vyžadoval tuto nepřesnou novelizaci. Je to pouze ke škodě věci.

Zásadní připomínka.

K bodu č. 37

Pokud budou v úředních listinách (ZP, PZK, ZL) neoprávněně provedené změny, pak je skutečně průkopnickým činem, že bez jakékoli žádosti je vydán doklad nový. Pak je vhodnější vydávat ZP v trafice a každý ať si doklad vypíše podle své nálady a uvážení.

Zásadní připomínka

K bodu č. 39 a další související body

Nošení střeliva je zbytečný a nesmyslný pojem bez konkretizace. Zcela bezúčelně kriminalizuje občany, kteří se neseškávají se zbrojním zákonem.

Zásadní připomínka

K bodu č. 51

Viz bod 4

K bodu č. 82 a související

Proč by mělo vyslovit souhlas Policejní prezidium ? Zcela systematicky se zde posiluje pravomoc Policejního prezidia bez relevantního důvodu.

Zásadní připomínka

K bodu č. 97

V § 50 nám připadá určený počet kusů střeliva jako neúměrně malý (jedná se jen o 2 000 ks. nejběžnějšího balení – krabička 50 ks.). A to obzvlášť v kontextu s bodem 3., § 50.

Redakční připomínka

K bodu č. 100

Zájmem prevence nelze odůvodnit zajištění zbraně bez konečného rozhodnutí. Pro tento zákon **musí platit princip presumpce nevinny**, jako pro všechny ostatní.

Zásadní připomínka

K bodu č. 121 – přestupky

Mnohé přestupky jsou vedeny i proti občanům, kteří se nedostávají do styku se zbrojním zákonem (většina držitelů zbraní skupiny D, hledači pokladů, atd.). Pokuty pak lze jen těžko označit za oprávněné, protože lze jen těžko dodržet, že neznalost zákona neomlouvá. V dnešním právním řádu se nevyzná ani právník, natož pak laik.

Zásadní připomínka

K bodu č. 128, bod 4

Taxativní vyjmenování nám připadá nepraktické. Mělo by se spíš uvažovat o obecném pojmenování, protože technický rozvoj může přinést nová zařízení, která pak budou zákonem nepostižitelná.

Redakční poznámka

K návrhu zákona jako celku

Hlavní problém zbrojního zákona vidíme v tom, že by bylo vhodné rozdělit ho režimově. Tedy pro občany – uživatele zbraní a jiný režim pro činnosti podnikatelů v oblasti zbraní a střeliva. Tento návrh zákona přináší i některé pozitivní prvky pro občany – uživatele zbraní, ale díky jednotnému režimu jen stěží může přinést potřebná zjednodušení pro podnikatele. Navrhujeme vytvoření určité expertní skupiny, která by byla schopna připravit nový návrh zbrojního zákona v těchto sentencích. Mohl by tak vzniknout kvalitní a nadčasový zákon s perspektivou dlouhé doby platnosti bez vynucených změn.

Sdružení LEX
Slévačská 497
Praha 9

V Praze 15.11.2007

Vážený pane řediteli,

Zasíláme Vám připomínky k návrhu, kterým se mění zákon č. 119 / 2002 Sb.a souvisejících zákonů.

Protože se objevil problém s nejednotným výkladem prováděcí vyhlášky o zkoušce odborné způsobilosti, zasíláme i zásadní téze jak by podle sdružení LEX toto šlo řešit. Víme, že to není obsahem zákona, ale protože se tento problém týká v zákoně zmiňované vyhlášky, přikládáme je v příloze.

Sdružení LEX by Vás rádo požádalo, zda by bylo možné zasílat materiály určené sdružení pouze na adresu sdružení bez toho, že by byl jako první adresát uveden Ing. Antonín Baudyš. Předpisy České pošty nedovolí doručit zásilku nikomu jinému a pokud je Ing. Baudyš pracovně v zahraničí, není možné se k materiálům dostat a termín zpracování pak není možno dodržet, tak, jak se stalo nyní.

Děkujeme .

Za sdružení LEX

Ing. Antonín Baudyš, CSc
prezident sdružení

Stanislav Gibson
ředitel kanceláře

Vážený pan
Mgr. Jiří Kaucký
Ředitel odboru legislativy
a koordinace předpisů